

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	<b>Національний університет "Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка"</b>
Освітня програма	<b>25164 Комп'ютерна інженерія</b>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Спеціальність	<b>123 Комп'ютерна інженерія</b>

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

18.04.2025 р.

Справа № 0568/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 12 "Інформаційні технології" у складі:

Савенко Олег Станіславович – головуєчий,  
Беседовський Олексій Миколайович,  
Турбал Юрій Васильович,  
Сенів Максим Михайлович,  
Рак Тарас Євгенович,  
Прокопенко Тетяна Олександрівна,  
Любченко Віра Вікторівна,  
Кузнєцова Наталія Володимирівна,  
Кляп Михайло Михайлович,  
Карпінський Миколай Петрович,  
Єфіменко Андрій Анатолійович,  
Доренський Олександр Павлович,  
Німич Олексій Віталійович,

за участі запрошених осіб:

Головко Геннадій Вячеславович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	<b>Національний університет "Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка"</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>25164</b>
Назва ОП	<b>Комп'ютерна інженерія</b>
Галузь знань	<b>12 Інформаційні технології</b>
Спеціальність	<b>123 Комп'ютерна інженерія</b>
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-професійна</b>

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

**РЕКОМЕНДУЄ**

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 13, Проти – 0

**1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## 2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

### Критерій 1. Проектування освітньої програми

#### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

#### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

#### Аналіз

**1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

У звіті ЕГ за цим підкритерієм (стор. 3-4 звіту ЕГ) програмні результати навчання ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» (далі – ОП) залишені без розгляду, при цьому наявні висновки «про відповідність цілей ОПП стратегії, місії та перспективним напрямкам розвитку університету» (стор. 4 звіту ЕГ) не стосуються підкритерію 1.1. ГЕР констатує, що закладом вищої освіти до ІКС завантажена ОП, затверджена 31.05.2024. Водночас, на вебсторінці «Освітньо-професійні програми спеціальності 123 Комп'ютерна інженерія (магістр)» (<https://nupp.edu.ua/page/osvitno-profesiyni-programi-spetsialnosti-123-kompyuterna-inzheneriya-magistr.html>) ГЕР також виявлено ОП 2023 року (<https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/main/page/licenzuvannia-ta-akredetacia/nniitm/opp/2023/123-ki-m.pdf>). Зміст програмних результатів навчання РН1–13 у ОП-2023 та ОП-2024 ідентичні, РН15 ОП-2023 за змістом близький до змісту РН16 ОП-2023, РН14 ОП-2023 і РН15 ОП-2024 ідентичні; ОП-2024 доповнена новим РН14, тобто в порівнянні з ОП-2023 розробники програми додали ще один новий ПРН. ГЕР виконала порівняльний аналіз визначених стандартом вищої освіти за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 18.03.2021 №330 (далі – Стандарт вищої освіти), РН01–13 і програмних результатів навчання ОП РН1–13 та констатує їх змістовну тотожність. Аналіз матриці 5 (її назва «матриця відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми» не відповідає змісту матриці; це ГЕР відносить до технічної помилки) на стор. 15 ОП показав, що обов'язкові ОК1–9 проектно забезпечують РН1–13, визначені Стандартом вищої освіти (ОК10 і ОК11 є практикою і атестацією відповідно, тому до уваги не беруться). Водночас, ГЕР зауважує, що структуро-логічна схема містить вибіркові дисципліни 1М1–1М5, 2М1–2М5, що є неприйнятним. ГЕР роз'яснює, що відповідно до пп. 1-11, 22-1 ч. 1 ст. 1, ст. 62 Закону України «Про вищу освіту» вибіркові дисципліни є невід'ємною складовою індивідуальної освітньої траєкторії здобувача вищої освіти, а не ОП; освітня програма повинна містити компоненти, які забезпечують нормативний (обов'язковий) зміст вищої освіти за ОП, задекларований у термінах ПРН (вибіркові компоненти до нього не відносяться з огляду на вимоги зазначених норм закону).

**2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів**

Зміст звіту ЕГ за цим підкритерієм (стор. 4) не відповідає підкритерію 1.2. Очевидно, вкралась технічна помилка ЕГ під час завантаження звіту до ІКС. Водночас, ГЕР констатує факт відсутності результатів експертного оцінювання ЕГ за підкритерієм 1.2. ОП не передбачає присвоєння професійної кваліфікації. Разом з тим, цей підкритерій вимагає

врахування наявних професійних стандартів у змісті ОП, що, очевидно, матиме позитивний вплив на якість вищої освіти за ОП. Аналіз наданих закладом вищої освіти відомостей (стор. 4 ВСО) показав, що представники ОП, на жаль, не аналізували і, як наслідок, не враховували наявні професійні стандарти у змісті освіти. ГЕР звертає увагу представників ОП на професійні стандарти, які передбачають наявність диплому магістра за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології» (7 рівень НРК); серед них – «Адміністратор систем і мереж» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/administrator-merez-i-sistem>), «Фахівець з тестування систем захисту інформації» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/fahivec-z-testuvanna-sistem-zahistu-informacii>), «Фахівець з питань безпеки (інформаційно-комунікаційні технології)» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/fahivec-z-pitan-bezpeki-informacijno-komunikacijni-tehnologii>) тощо. Водночас, беручи до уваги зміст РН13, ГЕР вбачає доцільність розгляду викладачами вимог також професійного стандарту «Викладач закладу вищої освіти» (<https://register.nqa.gov.ua/profstandart/vikladaci-zakladiv-visoi-osviti>).

### **3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти**

ГЕР погоджується із висновком ЕГ про відповідність мети ОП місії й стратегії розвитку НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка», разом з тим зауважує, що за змістом вона не відповідає 7 рівню Національної рамки кваліфікацій (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1341-2011-%D0%BF#n12>). ГЕР роз'яснює, що на другому рівні вищої освіти здобуваються спеціалізовані концептуальні знання, що включають сучасні наукові здобутки у сфері професійної діяльності або галузі знань і є основою для оригінального мислення та проведення досліджень, критичне осмислення проблем у галузі та на межі галузей знань. Отже, зміст мети ОП слід привести у відповідність вимогам 7 рівня НРК.

### **4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін**

У звіті ЕГ детально проаналізовано та обґрунтовано врахування в змісті мети й ПРН ОП (а саме РН14–16, сформульованих розробниками ОП) позицій і потреб «зовнішніх» та «внутрішніх» заінтересованих сторін.

### **5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

З викладених у звіті ЕГ (стор. 5) та ВСО (стор. 6) відомостей випливає, що в меті і РН14–16 ОП розробники відобразили тенденції розвитку науки, комп'ютерної інженерії, ринку праці і регіонального контексту Полтавщини, а також досвіду реалізації ОП-аналогів 5 українських і 4 іноземних університетів.

## **Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

## **Аналіз**

### **1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

У звіті ЕГ (стор. 6) відсутнє обґрунтування (аргументи) наведених висновків. ГЕР з профілю ОП та переліку її компонентів (стор. 11 освітньої програми), навчального плану, затвердженого 31.05.2024, встановила, що загальний обсяг ОП становить 90 кредитів ЄКТС, з них обов'язкових ОК 66 кредитів ЄКТС (73,33%), вибіркових – 24 (26,67%); ОК10 – практика обсягом 12 кредитів ЄКТС, ОК11 – виконання кваліфікаційної роботи. Ці факти і інші, наявні в матеріалах а/с відомості, свідчать про відповідність ОП та її компонентів вимогам ч. 6 ст. 5, п. 15 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту», розділу IV «Обсяг кредитів ЄКТС, необхідних для здобуття відповідного ступеня вищої освіти» Стандарту вищої освіти.

### **2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів**

У звіті ЕГ залишено без уваги необхідність оцінювання спроможності змісту ОП забезпечити формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення ПРН, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів. Аналіз РН1–16 і переліку ОК ОП (стор. 11 освітньої програми), наданих закладом вищої освіти силабусів обов'язкових навчальних дисциплін (таблиця 1 ВСО) показав, що зміст ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» не передбачає і, як наслідок, не забезпечує

формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення ПРН, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів. Це – недолік у контексті Критерію 2. ОП містить дві структурно-логічні схеми (стор. 12–13 ОП), що суперечить принципам логіки і послідовності нормативної (обов'язкової) підготовки фахівців за ОП. Також помилковим є включення до СЛС вибіркових дисциплін 1М1– 1М5, 2М1– 2М5, що також суперечить означеному принципу, п. 9 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про освіту», п. 11-1 і 22-2 ч. 1 ст. 1, п. 15 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту».

### **3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеній для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

ГЕР погоджується із належно обґрунтованим висновком ЕГ про повну відповідність ОП предметній області спеціальності «Комп'ютерна інженерія» (стор. 6–7 звіту ЕГ).

### **4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

У звіті ЕГ залишено без розгляду вимогу цього підкритерію щодо експертного оцінювання структури ОП в контексті можливостей для формування індивідуальної освітньої траєкторії в частині індивідуального вибору здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін згідно із законодавством. Аналіз переліку ОК ОП (табл. 2.1 на стор. 11 ОП) показав, що структура освітньої програми передбачає (забезпечує можливість) обрання однієї УВМ1 загальної підготовки (4 кредити ЄКТС, залік) та два блоки ВД (20 кредитів ЄКТС – по 4 кредити ЄКТС кожна залікова ВД). Враховуючи другий рівень вищої освіти, запроваджені у ЗВО правила і процедури ( Положення про організацію освітнього процесу» <https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/doc/polozhennia/organizacia-osvit-processu.pdf>, Положення про порядок реалізації здобувачами вищої освіти права на вільний вибір навчальних дисциплін» <https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/doc/polozhennia/vilnii-vybir-disciplin.pdf> ) ГЕР робить висновок про загальну можливість вибору, проте він є значною мірою обмежений: одна загальна ОК і чотири фахові ОК, об'єднані в два блоки (тобто вибір – 1 з 2). Також ГЕР звертає увагу на передбачену законом можливість вибирати освітні компоненти, що пропонуються для інших освітніх програм та рівнів вищої освіти; означена можливість Положенням про організацію освітнього процесу наразі не передбачена. Також ГЕР закликає представників ОП звернути увагу на п. 11-1 і 22-2 ч. 1 ст. 1, п. 15 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту» і забезпечити повною мірою можливість вибору дисциплін з урахуванням персональних здібностей, інтересів, потреб, мотивації, можливостей, досвіду здобувача вищої освіти.

### **5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

У звіті ЕГ детально проаналізовано зміст практичної підготовки здобувачів вищої освіти за ОП «Комп'ютерна інженерія» та належно обґрунтовано висновок про повну відповідність вимогам підкритерію 2.5 (стор. 7 звіту ЕГ).

### **6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок**

ЕГ встановила «формування цих навичок здійснюється через ключові загальні компетентності (ЗК 1–ЗК 8) та програмні результати навчання (ПРН 1, 2, 10, 12, 13)» (стор. 8 звіту ЕГ), тобто ОП передбачає набуття здобувачами вищої освіти «базових» соціальних навичок, визначених Стандартом вищої освіти. ГЕР закликає представників ОП звернути увагу на крайню необхідність та очевидну доцільність урахування в ОП софтскілів, тобто передбачити набуття соціальних, універсальних навичок, навичок успішності, які дадуть змогу випускникам бути успішними на своєму робочому місці.

### **7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання**

Наведені у звіті ЕГ результати експертного оцінювання ОП і НП (стор. 8 звіту ЕГ) свідчать про виконання закладом вищої освіти вимог цього підкритерію: обсяг ОК1–11 та вибіркової частини ОП УВМ1, 1М1– 1М5, 2М1– 2М5 відповідають п. 14 ч. 1 ст. 1, п. 15 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту», Положенню про організацію освітнього процесу в НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка». Для моніторингу рівня навантаження студентів здійснюються регулярні опитування, органи студентського самоврядування забезпечують ефективне врахування студентських побажань і пропозицій щодо організації навчального процесу (стор. 8 звіту ЕГ).

### **8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)**

Підготовку здобувачів вищої освіти за дуальною формою навчання ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» не передбачено. ГЕР погоджується із висновком ЕГ «ОП має виражений практико-орієнтований характер» (стор. 8–9 звіту ЕГ). Це підтверджує і розподіл навчального навантаження між теоретичними і практичними контактними годинами згідно з навчальним планом, силабусами ОК1–9.

### **9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722**

Цей підкритерій покладає на ЗВО обов'язок задекларувати у стратегічних документах ЗВО досягнення Цілей сталого розвитку, планувати й реалізовувати заходи для їх досягнення, а також щоб зміст ОК ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» забезпечував набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення Цілей сталого розвитку. Тобто необхідно організувати такий освітній процес, який формує у випускників компетентності, направлені на досягнення глобальних Цілей сталого розвитку. У звіті ЕГ відсутні результати аналізу змісту ОК ОП у контексті цього підкритерію, тому висновок про нібито відповідність «якісним характеристикам у контексті підкритерію 2.9» (стор. 9 звіту ЕГ) є неаргументованим і необґрунтованим. Для експертизи за цим підкритерієм ГЕР керується змістом глобальних Цілей сталого розвитку ([https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/A\\_RES\\_70\\_1\\_E.pdf](https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/A_RES_70_1_E.pdf)) та змістом Цілей сталого розвитку України на період до 2030 року (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019#Text>), а також дефініцією компетентності, яка сформульована у п. 13 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про вищу освіту». Аналіз силабусів (тем у розділі «Зміст навчальної дисципліни») обов'язкових навчальних дисциплін ОП ОК1–9 (таблиця 1 ВСО), які безпосередньо забезпечують формування компетентностей випускника, показав, що нормативний зміст ОП не передбачає формування компетентностей, безпосередньо направлених на досягнення таких Цілей сталого розвитку: 1–8, 10, 12, 14, 16, 17 (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/722/2019#Text>).

**Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

Звіт ЕГ (стор. 10) не містить результатів експертного оцінювання за цим підкритерієм. Аналіз вмісту офіційної вебсторінки «Приймальна комісія національного університету імені Юрія Кондратюка» за наданим закладом вищої освіти гіперпосиланням (стор. 9 ВСО) показав, що ЗВО повною мірою оприлюднює Правила прийому на навчання (<https://vstup.nupp.edu.ua/page/rules.html>). Аналіз змісту Правил прийому на навчання для здобуття вищої освіти до Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» в 2024 році (<https://nupp.edu.ua/uploads/files/-3/pages/rules/nupp-rules-2024.pdf>) показав, що вони розроблені прийнятною комісією ЗВО відповідно до Порядку прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2024 році, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 06 березня 2024 року № 266 (зі змінами і доповненнями, внесеними наказом Міністерства освіти і науки України від 15 березня 2024 року № 326), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 14 березня 2023 р. за № 379/41724. Тобто правила формуються відповідно до Порядку прийому на навчання для здобуття вищої освіти у відповідному році, затвердженого відповідним наказом Міністерства освіти і науки України і зареєстрованого в Міністерстві юстиції України. Вони не містять дискримінаційних положень, оприлюднені на офіційному вебсайті НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка».

**2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості**

У звіті ЕГ за цим підкритерієм відсутні аргументи, конкретні факти, результати аналізу і обґрунтування висновку, а також міститься гіперпосилання на порожню вебсторінку: за вказаним покликанням (стор. 10 звіту ЕГ) програми вступних випробувань відсутні, вебсторінка має тільки заголовок «Програми вступних випробувань» та активне гіперпосилання «Контакти» (безпосередньо програми на момент експертизи відсутні). Аналіз наданих закладом вищої освіти відомостей (стор. 9 ВСО), змісту Правил прийому на навчання для здобуття вищої освіти до Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» в 2024 році (<https://vstup.nupp.edu.ua/page/rules.html>), Критеріїв оцінювання мотиваційного листа, затверджених 16.04.2024 (<https://nupp.edu.ua/uploads/files/-3/docs/2024/kriterii-ociniuvannia-motivaciinogo-lista-2024.pdf>), показав, що Правила прийому на навчання не враховують особливості ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія». Також ГЕР констатує факт відсутності оприлюднених програм вступних іспитів (на момент експертизи). Ці факти формують недолік за Критерієм 3.

**3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства**

Попри наявність в НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» чітких правил і процедур, прикладів визнання здобутих РН не зафіксовано, «на ОП відсутня практика визнання результатів навчання та кваліфікацій, отриманих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності)» - стор. 10 ВСО. Водночас, ЕГ залишила без уваги необхідність з'ясування причини означеної ситуації, зокрема шляхом інтерв'ювання цільових

груп. Також у звіті ЕГ та у ВСО відсутня інформація про студентів, які здобували(ють) вищу освіту на другому (магістерському) рівні вдруге (т.зв. «друга вища освіта»).

**4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу**

Висновок ЕГ щодо цього підкритерію не обґрунтовано конкретними аргументами, а також у звіті міститься помилкове (некоректне) твердження «випадків повного перезарахування результатів навчання з неформальної освіти за всіма компонентами програми ще не зафіксовано» (стор. 11 звіту ЕГ). ГЕР позитивно оцінює наявну на ОП практику визнання результатів неформального навчання шляхом «перезарахування навчальних дисциплін» (стор. 10 ВСО) відповідно до Положення про порядок визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті (<https://nupr.edu.ua/uploads/files/o/doc/polozhennia/rezultati-u-neformalnii-osviti.pdf>). Водночас, враховуючи другий рівень вищої освіти та особливості освітньої програми, ГЕР закликає представників ОП приділити належної уваги РН, здобутим у інформальній освіті, яка згідно з п. 11-1 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про вищу освіту» є невід'ємною складовою індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти, а наявність її результатів у них на магістерському рівні вищої освіти є поширеним явищем, особливо в галузі IT.

**Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

Наведені у звіті ЕГ результати експертного оцінювання (стор. 11–12 звіту ЕГ) свідчать про відповідність освітнього процесу за ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» вимогам п. 3 ч. 1 ст. 1, п. 6 ч. 2 ст. 16, п. 2 ч. 2 ст. 32, п. 5 ч. 3 ст. 32, ст. 48 Закону України «Про вищу освіту», для кожного ОК освітньої програми застосовані методи, засоби, технології викладання й навчання, які сукупно дозволяють досягти РН, визначені для відповідного ОК. Тому ГЕР погоджується із висновком ЕГ «реалізація ОПП цілком відповідає вимогам підкритерію 4.1».

**2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)**

Закладом вищої освіти за підкритерієм 9.1 надано гіперпосилання, за яким оприлюднені силабуси та робочі програми ОК ОП. Аналіз силабусів показав, що вони не містять порядку і критеріїв оцінювання досягнень здобувача вищої освіти в межах конкретної ОК (ГЕР зауважує, розподіл балів між видами академічних робіт не є порядком і/або критерієм оцінювання). Аналіз РП НД (<https://nupr.edu.ua/page/nd-123-ki-m.html>) показав, що всі робочі програми містять ідентичний розділ «Критерії оцінювання результатів навчання», який містить ідентичний зміст таблиці з критеріями оцінювання. ГЕР зауважує, що ідентичні «критерії» для, наприклад, ОК «Ділова іноземна мова» та «Кіберфізичні системи та мобільні додатки», які за змістом і РН є абсолютно різними, свідчать про формалістичний підхід ЗВО до оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти в межах окремих освітніх компонентів ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія».

**3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми**

ГЕР погоджується із аргументованим висновком ЕГ «освітній процес гармонійно поєднує навчання та наукові дослідження, що відповідає рівню вищої освіти, спеціальності та меті освітньої програми» (стор. 12–13 звіту ЕГ).

**4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

У звіті ЕГ детально проаналізовано практику оновлення змісту ОК ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» на основі дисертаційних досліджень, підвищення кваліфікації викладачами, результатів участі в проектах тощо (стор. 13 звіту ЕГ). Водночас, ГЕР звертає увагу ЗВО на використання в освітньому процесі (РП НД і силабуси) застарілих літературних джерел; наприклад, ОК1 «Ділова іноземна мова» – посібник 2003 року; ОК4 «Проектування інфокомунікаційних систем та мереж» – ДСТУ 3008-95 втратив чинність і замінений на ДСТУ 3008:2015 (як і інші ДСТУ, перелічені у списку рекомендованої літератури); ОК8 «Мережні інформаційні технології» – література 1998, 2001, 2002, 2006 років.

## **5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти**

ЕГ встановила, що викладачі беруть участь в спільних наукових дослідженнях із Лондонським університетом Метрополітен, у міжнародних проєктах і грантах, ініціативах USAID, у програмах Jean Monnet Modules та CentralUkraineEDIH, академічної мобільності в університетах Польщі, Литви, Німеччини, Румунії, у міжнародних конференціях та публікують власні праці в закордонних виданнях. ГЕР погоджується із висновком ЕГ про загальну відповідність вимогам цього підкритерію, разом з тим звертає увагу ЗВО на те, що, як впливає зі списків літератури і джерел у РП НД (<https://nupp.edu.ua/page/nd-123-ki-m.html>), викладачі не впроваджують результати власних досліджень у зміст навчальних дисциплін (серед рекомендованої літератури відсутні наукові, навчальні праці викладачів).

**Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Аналіз**

**1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь**

ГЕР підтримує належно аргументоване зауваження ЕГ «розгорнуті критерії оцінювання наведені в робочих програмах дисциплін мають занадто узагальнений характер і не диференційовані у відповідності до особливостей наповнення конкретних дисциплін» (стор. 14 звіту ЕГ), при цьому погоджуючись із фактом оприлюднення інформації про контрольні заходи і загальні критерії оцінювання в силабусах, РП НД (<https://nupp.edu.ua/page/spetsialnist-123-kompyuterna-inzheneriya-magistr.html>). Беручи до уваги зауваження ЕГ, результати експертизи за підкритерієм 4.2, ознаки формалістичного підходу ЗВО до оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти (ідентичні «критерії» для різних ОК), ГЕР робить висновок про наявність недоліку за Критерієм 5: критерії оцінювання здобувачів вищої освіти не повною мірою дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти РН для частини ОК та ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» в цілому.

**2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений**

У звіті ЕГ належно обґрунтовано виконання закладом вищої освіти вимог цього підкритерію: ОП передбачає публічний захист кваліфікаційної роботи, яка оприлюднюється в інституційному репозитарії (<https://reposit.nupp.edu.ua/handle/PolNTU/15079?offset=0>). Це відповідає вимогам розділу VII «Форми атестації здобувачів вищої освіти» Стандарту вищої освіти.

**3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується із висновком ЕГ про виконання закладом вищої освіти вимог цього підкритерію (стор. 15 звіту ЕГ).

**4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

На жаль, і ЕГ (стор. 15 звіту ЕГ), і представники ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» (стор. 14–15 ВСО) академічну доброчесність загалом ототожнили із академічним плагіатом, залишаючи без уваги інші порушення академічної доброчесності, передбачені ч. 4 ст. 42 Закону України «Про освіту»: фабрикація, списування, надання здобувачам освіти під час проходження ними оцінювання РН допомоги чи створення перешкод, фальсифікація та ін. Також поза увагою залишені важливі вимоги законодавства і Стандарту вищої освіти (розділ VII «Форми атестації здобувачів вищої освіти») щодо необхідності забезпечення відсутності в кваліфікаційних роботах фальсифікації, фабрикації. Окремо ГЕР звертає увагу ЗВО на актуальність визначення політики та запровадження чітких, зрозумілих, доступних процедур і правил доброчесного використання учасниками освітнього процесу засобів та систем штучного інтелекту під час навчання, викладання, провадження наукової діяльності. Очевидно, потребує нагального перегляду і оновлення Положення про запобігання та виявлення академічного плагіату в освітніх та наукових роботах у



## **Критерій 6. Людські ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень А

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Аналіз**

#### **1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством**

У звіті ЕГ відсутні відомості про зразкові та/або інноваційні практики за цим підкритерієм, тому рівень відповідності «А» є необґрунтованим та безпідставним. Аналіз таблиці 2 ВСО показав, що кваліфікація частини викладачів не відповідає вимогам п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності; зокрема, освіта і більшість публікацій викладача не відповідають ОК «Проектування інфокомунікаційних систем та мереж», освіта і більшість публікацій не відповідають ОК «Кіберфізичні системи та мобільні додатки», викладач ОК «Програмне забезпечення комп'ютерних систем» не має належної кількості публікацій відповідно до змісту і ПРН ОК, також не відповідають освіта та публікації викладача ОК «Методи тестування й оцінки якості продуктів та сервісів» (РН1, РН3, РН7, РН8, РН11) та ін. Це – недолік за Критерієм 6.

#### **2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються**

У звіті ЕГ відсутні відомості про зразкові та/або інноваційні практики за цим підкритерієм, тому рівень відповідності «А» є необґрунтованим та безпідставним. ГЕР не погоджується із висновком ЕГ про «загальну відповідність вимогам підкритерію 6.2», адже вимоги до претендентів на заміщення посади НПП (<https://nupp.edu.ua/page/ogoloshennya.html>) не передбачають врахування вимог пп. 36, 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності. Це – недолік у контексті Критерію 6. Відповідно, спроможність конкурсного відбору викладачів забезпечити потрібний рівень їх професіоналізму для успішної реалізації конкретної освітньої програми викликає сумнів. Очевидно, наслідком цього є обставини, викладені за підкритерієм 6.1 цього експертного висновку. Разом з тим, ГЕР констатує факт виконання закладом вищої освіти вимог п. 3. ч. 2 ст. 16 Закону України «Про вищу освіту» щодо щорічного оцінювання викладачів та регулярного оприлюднення результатів таких оцінювань ( <https://nupp.edu.ua/page/rezultati-reiting-otsin-roboti-naukovo-ped-pratsivnikiv-kafedr-fakultetiv-ta-institutiv-universitetu.html> ).

#### **3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу**

У звіті ЕГ відсутні відомості про зразкові та/або інноваційні практики за цим підкритерієм, тому рівень відповідності «А» є необґрунтованим та безпідставним. ГЕР констатує факт залучення до реалізації освітнього процесу за ОП «Комп'ютерна інженерія» представників «Харківського кластера ІТ», «Nix Solutions», «SoftServe», Департаменту кіберполіції, «СНІ Software» та ін. (стор. 16 ВСО).

#### **4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності**

У звіті ЕГ відсутні відомості про зразкові та/або інноваційні практики за цим підкритерієм, тому рівень відповідності «А» є необґрунтованим та безпідставним. ГЕР погоджується із висновком ЕГ про сприяння ЗВО професійному розвитку викладачів, однак не погоджується щодо нібито заохочення розвитку викладацької майстерності НПП, адже аргументи і факти щодо цього у звіті ЕГ відсутні. Аналіз наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 16–17 ВСО) показав, що ЗВО необґрунтовано і помилково відносить «систему рейтингового оцінювання роботи викладачів» до заохочення розвитку Викладацької Майстерності, оскільки рейтингові показники – критерії оцінювання, визначені Положенням про рейтингове оцінювання роботи науково-педагогічних працівників, кафедр, факультетів та інститутів університету, затверджене наказом від 20.03.2023 №69 ( Додаток А <https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/doc/polozhennia/2023-reiting-vikladachiv.pdf> ) не містять показників/критеріїв оцінювання Викладацької Майстерності НПП. Отже, у ЗВО відсутні правила, процедури, програми і практики заохочення розвитку викладацької майстерності. Це – недолік у контексті Критерію 6.

## **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

## Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

## Аналіз

### **1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання**

Проаналізувавши надані закладом вищої освіти уточнення щодо МТЗ (відповіді ЗВО від 19.03.2025, від 20.03.2025 – у ІКС), інформацію про навчально-методичне забезпечення ОК ОП (перелік у РП НД <https://nupr.edu.ua/page/nd-123-ki-m.html>), надані закладом вищої освіти пояснення і відомості (стор. 17 ВСО), результати інтерв'ювання цільових груп (стор. 18 звіту ЕГ), ГЕР робить висновок про задовільну спроможність наявного МНЗ, фінансових і матеріально-технічних ресурсів забезпечити досягнення мети ОП та її РН1–16. Водночас, ГЕР звертає увагу на необхідність оновлення і/або придбання ліцензійного ПЗ інструментальних засобів, комп'ютерної техніки, контрольно-вимірвальні приладів, програмно-технічних засобів автоматизації, систем автоматизації проектування, виробництва, експлуатації, контролю, моніторингу, а також мобільні технології. ГЕР також зауважує: у освітньому процесі за ОП застосовується надмірна кількість ПЗ з «тимчасовим/пробним періодом використання» (перелік ПЗ – відповідь ЗВО від 20.03.2025, завантажена у ІКС).

### **2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства**

У звіті ЕГ наведено результати інтерв'ювання цільових груп і експертного оцінювання доступу до інфраструктури та інформаційних ресурсів ЗВО (стор. 18–19 звіту ЕГ), які свідчать про виконання закладом вищої освіти вимог цього підкритерію.

### **3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я**

Наведені у звіті ЕГ результати аналізу (стор. 19 звіту ЕГ), надані закладом вищої освіти відомості (стор. 17–18 ВСО) дають підстави для висновку про загальну спроможність академічного середовища НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за ОП «Комп'ютерна інженерія». Водночас, у контексті безпечності освітнього середовища, проаналізувавши надані закладом вищої освіти пояснення (стор. 17–18 ВСО), ГЕР звертає увагу адміністрації університету на вимоги п. 2-1 ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 57-1 Закону України «Про освіту», які зобов'язують ЗВО, серед іншого, вживати заходів для унеможливлення заподіяння учасникам освітнього процесу шкоди, зокрема внаслідок недотримання вимог законодавства щодо кібербезпеки, захисту персональних даних, пропаганди та/або агітації, у тому числі з використанням кіберпростору, а також унеможливлення вживання на території та в приміщеннях закладу освіти алкогольних напоїв, тютюнових виробів, наркотичних засобів, психотропних речовин.

### **4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою**

Не беручи до уваги інформацію про «діяльність профспілкової організації», яка не стосується цього підкритерію, наведені у звіті ЕГ (стор. 19) і ВСО (стор. 18) факти й відомості свідчать про виконання закладом вищої освіти вимог цього підкритерію.

### **5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

Зі змісту звіту ЕГ (стор. 19–20) та наданих закладом вищої освіти пояснень (стор. 18 ВСО) випливає, що ЗВО створює умови і можливості для здобуття вищої освіти «особами з обмеженими фізичними можливостями, громадян похилого віку, інших маломобільних груп населення» (стор. 18 ВСО), при цьому залишивши без уваги інших студентів з особливими освітніми потребами. ГЕР роз'яснює: відповідно до п. 20 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про освіту» до осіб з особливими потребами відносять осіб, які потребують додаткової (постійної чи тимчасової) підтримки в освітньому процесі з метою забезпечення їхнього конституційного права на освіту. Тож, ЗВО зобов'язаний створювати умови для навчання й надавати підтримку здобувачам вищої освіти, які, наприклад, мають діточок, труднощі в наслідок з вторгненням РФ в Україну тощо. Тобто всі, хто має постійні або тимчасові особливі освітні потреби під час здобуття вищої освіти, мають отримувати додаткову підтримку з боку Університету.

### **6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Результати експертного оцінювання за цим підкритерієм (стор. 20 звіту ЕГ) свідчать про виконання закладом вищої освіти вимог цього підкритерію: в НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» запроваджені

антикорупційна програма, правила й процедури реагування конфліктні ситуації, а також створено і функціонує Гендерний центр (<https://nupp.edu.ua/page/genderniy-tsentr.html>).

## **Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Аналіз**

#### **1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

Зміст редакцій ОП 2023 і 2024 років, результати експертизи за Критерієм 1, а також перелічені у наданих закладом вищої освіти відомостях (стор. 19 ВСО) активності з перегляду й розвитку освітньої програми, дають підстави для висновку про виконання представниками ОП вимог Положення про освітні програми в Національному університеті "Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка" (<https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/doc/polozhennia/osvitni-programi.pdf>).

#### **2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

Враховуючи результати експертизи за підкритерієм 1.4, результати оцінювання ЕГ (стор. 21 звіту ЕГ), ГЕР загалом погоджується із висновком експертів щодо залучення активного студентства до перегляду ОП, процедур забезпечення її якості. Водночас, у матеріалах а/с ГЕР не віднайшла фактів і відомостей про наявність / розбудову представниками ОП «Комп'ютерна інженерія» системної партнерської співпраці між здобувачами вищої освіти, органами студентського самоврядування НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка».

#### **3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

Наведені у звіті ЕГ (стор. 21) та у ВСО (стор. 20) факти свідчать про залучення представників працедавців до періодичного перегляду ОП, інших процедур забезпечення її якості; однак у матеріалах а/с відсутні відомості про наявність системної партнерської співпраці між представниками ОП та роботодавцями Полтавщини - стейкхолдерами ОП "Комп'ютерна інженерія".

#### **4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)**

ГЕР не погоджується із висновком ЕГ «про відповідність ОПП підкритерію 8.4», оскільки він не аргументований фактами збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників. ГЕР позитивно оцінює зусилля ЗВО щодо «моніторингу працевлаштування студентів і випускників, надання допомоги студентам та випускникам університету у плануванні професійної кар'єри та сприяння їх працевлаштуванню, зокрема через поширення оголошень від ІТ компаній, підтримки зв'язку з випускниками, здійснення заходів щодо сприяння працевлаштуванню» (і інші факти, викладені на стор. 20 ВСО), однак зауважує, що ці активності, які безумовно є позитивними і потрібними, однак не стосуються цього підкритерію. ГЕР роз'яснює: цей підкритерій вимагає від ЗВО збирати, аналізувати та враховувати інформацію про кар'єрні траєкторії випускників під час перегляду ОП і інших процедур забезпечення якості.

#### **5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін**

ГЕР не погоджується із висновком ЕГ про «відповідність ОПП підкритерію 8.5» (стор. 22 звіту ЕГ), адже: 1) система управління якістю вищої освіти, яка сертифікована за стандартом ISO 9001:2015, не передбачає моніторинг безпосередньо освітньої програми (наприклад, <https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/main/page/vnutr-sist-zabezp-iaakosti-osviti/2023/zvit13.pdf>); 2) виявлені недоліки і зауваження за підкритеріями 1.1–1.3, 2.2, 2.4, 2.6, 3.2, 3.3, 4.2, 4.4, 4.5, 5.1, 5.4, 6.1, 6.2, 6.4, 7.5, 8.4, 9.2 свідчать про недосконалість внутрішньої СЗЯВО, її неспроможність вчасно виявити і відреагувати на недоліки.

#### **6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

ГЕР погоджується із аргументованим висновком ЕГ: представники ОП беруть до увагу результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти, зокрема результати акредитацій інших освітніх програм, які діють в НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка».

## **7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

Матеріали а/с, зокрема викладені у цьому експертному висновку результати акредитаційної експертизи, свідчать, що в НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» формується культура Якості. При цьому ЕГ відзначає: «культура якості в університеті забезпечується через реалізацію спільних цінностей, норм та переконань, що сприяють ефективному функціонуванню внутрішньої системи забезпечення якості освіти, включаючи відповідність вимогам міжнародного стандарту ISO 9001:2015». Водночас, недоліки у функціонуванні внутрішньої СЗЯВО мають місце. Тож, ГЕР звертає увагу ЗВО на ефективність практики поширення позитивних, успішних практик забезпечення якості ОП.

### **Критерій 9. Прозорість та публічність**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Аналіз**

##### **1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

У звіті ЕГ констатовано відповідність діяльності НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» вимогам цього підкритерію.

##### **2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін**

ГЕР погоджується із аргументами ЕГ на користь висновку про виконання вимог цього підкритерію: проєкт ОП оприлюднено (<https://nupp.edu.ua/page/gromadske-obgovorennya-osvitnikh-program.html>), заінтересованим сторонам пропонується форма для опитування і внесення пропозицій. Водночас, ГЕР зауважує на некоректність частини запитань у е-формі для опитування: наприклад, неприйнятним з погляду громадського обговорення є запитання «Чи відповідає, на Вашу думку, зазначеній спеціальності зміст освітньої програми?», а запитання «Чи вважаєте Ви, що цілі освітньої програми сформульовані достатньо чітко?» некоректне з погляду того, що у запропонованому проєкті ОП-2025 (<https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/main/page/gromadske-obgovorennia/pro-os-p/123-opp-m.pdf>) цілі ідентичні цілям, визначеним Стандартом вищої освіти.

##### **3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

ГЕР в цілому погоджується із висновком ЕГ про виконання вимог підкритерію 9.3, зауважуючи при цьому, що можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти не вичерпуються каталогом вибіркових дисциплін (<https://nupp.edu.ua/page/spec-123-ki-vibir-navchalnikh-distiplin.html>). ГЕР звертає увагу ЗВО, що ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» передбачає академічну мобільність (розділ 1.9 програми), інформацію про яку варто оприлюднити на вебсайті для учасників освітнього процесу. Крім того, згідно з пп. 1-11 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про вищу освіту» індивідуальна освітня траєкторія включає також можливості визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та інформальної освіти тощо.

### **Критерій 10. Навчання через дослідження**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

*не застосовується*

#### **Аналіз**

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

*не застосовується*

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

*не застосовується*

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

*не застосовується*

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

*не застосовується*

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

*не застосовується*

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

*не застосовується*

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.*

#### **Критерій 1. Проєктування освітньої програми**

Гаранту ОП під час перегляду програми у 2024-2025 н.р.: 1) переглянути назву матриці 5 («Матриця відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми» не відповідає змісту матриці 5 на стор. 15 ОП-2024); 2) у структурно-логічній схемі навчання й викладання за ОП усунути (видалити) помилково внесені вибіркові дисципліни 1М1– 1М5, 2М1– 2М5 та їх зв'язки із обов'язковими ОК ОП; 3) разом із заінтересованими сторонами переглянути і з урахуванням вимог Стандарту вищої освіти (7 рівня Національної рамки кваліфікацій) та відповідно до змісту РН14–16 сформулювати орієнтацію ОП, її основний фокус та особливості; ГЕР звертає увагу представників ОП на те, що вибіркова складова не може бути «особливістю ОП», а особливість ОП не може бути реалізована через вибіркову складову, тобто через індивідуальну освітню траєкторію здобувача вищої освіти. 4) характеристики ОП (розділ 3 профілю програми) доповнити цілями навчання, переліком об'єктів професійної діяльності, методів, методик, технологій, інструментів та обладнання, теоретичним змістом предметної області; 3) разом із викладачами ОК ОП провести аналіз наявних професійних стандартів (<https://register.nqa.gov.ua/profstandarts>) та забезпечити урахування їх вимог в змісті навчання за ОП, у навчально-методичному забезпеченні ОК ОП.

#### **Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми**

1. Гаранту ОП під час перегляду ОП у 2024-2025 н.р. належно викласти структурно-логічну схему: вилучити помилково включені до СЛС вибіркові компоненти, описати послідовність і логіку викладання й навчання за ОП єдиною структурно-логічною схемою. 2. Гаранту ОП, завідувачу кафедри, викладачам ОК ОП у партнерській співпраці із заінтересованими сторонами: 2.1) переглянути структуру ОП в частині вибірових компонент та розглянути можливість повною мірою реалізувати можливості індивідуального вибору навчальних дисциплін відповідно до прав і можливостей, визначених п. 9 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про освіту», п. 11-1 і 22-2 ч. 1 ст. 1, п. 15 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту»; також розглянути питання забезпечення можливості вибирати освітні компоненти, що пропонуються для інших освітніх програм та рівнів вищої освіти; 2.2) вивчити позиції й потреби працедавців, випускників, здобувачів вищої освіти, представників студентського самоврядування, викладачів в частині набуття соціальних навичок (універсальних навичок, навичок успішності, soft skills), а також (за потреби) доповнити ними ПРН і, відповідно, ЗК ОП (враховуючи вимоги п. 10 розділу I Положення про акредитацію ОП щодо зміни/заміни ПРН, компетентностей акредитованої ОП); 3. Адміністрації НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» переглянути Положення про організацію освітнього процесу в частині правил і процедур вибору навчальних дисциплін: забезпечити передбачену п. 15 ч. 1 ст. 62 Закону України «Про вищу освіту» можливість вибирати здобувачами вищої освіти освітні компоненти, що пропонуються для інших освітніх програм та рівнів вищої освіти. 4. Завідувачу кафедри, викладачам і гаранту ОП до початку 2025-2026 н.р. переглянути ОП, доповнити зміст ОК для забезпечення: 4.1) формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення ПРН, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів; 4.2) формування компетентностей, направлених на досягнення Цілей сталого розвитку України на період до 2030 року, визначених пп. 1–8, 10, 12, 14, 16, 17 ч. 2 Указу Президента України від 30.09.2019 № 722; ГЕР звертає увагу ЗВО, що у випадку не тільки доповнення змісту ОК, а й формування додаткових РН та відповідної йому ЗК, слід врахувати вимогу п. 10 розділу I Положення про акредитацію ОП, затвердженого наказом МОН від 15.05.2024 № 686, щодо зміни/заміни очікуваних РН/компетентностей акредитованої ОП.

### **Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

1. Відповідальному секретареві приймальній комісії спільно з представниками ОП – гарантом ОП, завідувачем кафедри, директором ННІ – до 1.06.2025: 1.1) забезпечити урахування особливостей ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» під час прийому на навчання; 1.2) удосконалити вимоги до мотиваційного листа вступника таким чином, щоб прийом на навчання враховував особливості освітніх програм, забезпечуючи в такий спосіб формування контингенту вмотивованих і здатних до навчання на конкретну ОП здобувачів вищої освіти; 1.3) забезпечити оприлюднення програм вступних іспитів, які відповідають вимогам до рівня освіти осіб, які можуть розпочати навчання за ОП, та їх результатів навчання (розділ III Стандарту вищої освіти). 2. Директору ННІ: 2.1) до початку 2025-2026 н.р. з'ясувати причини, чому здобувачі вищої освіти не використовують можливості визнання РН, здобутих шляхом інформальної освіти, а також ПРН та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах; 2.3) щорічно планувати (затверджувати план) і забезпечувати проведення тренінгів для учасників освітнього процесу щодо правил та процедур визнання ПРН та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності), визнання результатів навчання, здобутих шляхом інформальної освіти, а також інших можливостей для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачами вищої освіти.

### **Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

Завідувачу кафедри, викладачам ОК ОП до початку 2025-2026 н.р.: 1) для кожної ОК ОП розробити критерії оцінювання досягнень здобувачів вищої освіти, які відповідають змісту ОК, методам, технологіям, засобам навчання і викладання для конкретної ОК, забезпечують перевірку досягнення кожного програмного результату навчання відповідної ОК; 2) доповнити силабуси порядком і критеріями оцінювання (при цьому враховуючи, що розподіл балів за видами академічних активностей не є критеріями оцінювання); 3) переглянути і оновити рекомендовану літературу та джерела, використовуючи сучасні літературні джерела (бажано 2020-2025 років), а також наукові й навчальні праці викладачів, яким доручено відповідну ОК викладати.

### **Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

1. Завідувачу кафедри забезпечити контроль спроможності критеріїв оцінювання за кожним ОК встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для відповідного освітнього компонента, освітньої програми в цілому, а також розглядати результати цього контролю на засіданнях кафедри. 2. Завідувачу кафедри, керівникам кваліфікаційних робіт забезпечити виконання вимог Стандарту вищої освіти щодо відсутності у кваліфікаційних роботах фабрикації, фальсифікації, а також інших порушень академічної доброчесності. 3. Директору ННІ, завідувачу кафедри планувати (затверджувати план) і проводити заходи для запобігання і виявлення порушень академічної доброчесності, передбачених частиною четвертою статті 42 Закону України «Про освіту», зокрема необ'єктивного оцінювання, списування, надання здобувачам освіти під час проходження ними оцінювання допомоги чи створення перешкод і ін. 4. Адміністрації НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» у партнерській співпраці із заінтересованими сторонами сформулювати інституційну політику щодо доброчесного використання учасниками освітнього процесу засобів штучного інтелекту під час навчання, викладання, наукової діяльності, а також розробити і запровадити чіткі, зрозумілі, доступні для учасників освітнього процесу процедури й правила.

### **Критерій 6. Людські ресурси**

1. Начальнику відділу кадрів, завідувачу кафедри під час добору викладачів для викладання ОК ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» враховувати вимоги пп. 36, 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30.12.2015 № 1187 (в редакції постанови КМУ від 24.03.2021 № 365 зі змінами) освітньої та/або професійної кваліфікації, а також щонайменше п'яти публікацій протягом останніх п'яти років. 2. Завідувачу кафедри забезпечити контроль відповідності кваліфікації викладачів, залучених до

реалізації ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія», вимог п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30.12.2015 № 1187 (в редакції постанови КМУ від 24.03.2021 № 365 зі змінами). 3. Викладачам ОК звернути увагу на вимогу п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності та забезпечити доручені для викладання навчальні дисципліни щонайменше п'ятьма публікаціями у наукових виданнях, які включені до переліку фахових видань України, до наукометричних баз. 3. Адміністрації НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка»: 3.1) розробити і запровадити правила, процедури й практику заохочення розвитку викладацької майстерності науково-педагогічних працівників; 3.2) переглянути Положення про порядок заміщення вакантних посад та обрання за конкурсом НПП НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» – у вимогах до претендентів на заміщення вакантних посад НПП врахувати/відобразити вимоги п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності щодо освітньої та/або професійної кваліфікації, а також публікацій в наукових виданнях, які включені до переліку фахових видань України, до наукометричних баз протягом останніх п'яти років.

#### **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

1. Адміністрації НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка»: 1.1) спільно із завідувачем кафедри забезпечити оновлення і/або придбання ліцензійного ПЗ інструментальних засобів, комп'ютерної техніки, контрольно-вимірювальні приладів, програмно-технічних засобів автоматизації, систем автоматизації проектування, виробництва, експлуатації, контролю, моніторингу, мобільні технології, а також мінімізувати застосування в освітньому процесі ПЗ з «тимчасовим/пробним періодом використання»; 1.2) забезпечити запровадження правил, процедур і практики систематичного моніторингу потреб студентів з особливими освітніми потребами відповідно до п. 20 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про освіту», за результатами якого вживати заходів для забезпечення реалізації цими учасниками освітнього процесу права на освіту шляхом надання їм додаткової (тимчасової або постійної) підтримки з боку НУВГП; 1.3) запровадити моніторинг (контроль) безпечності освітнього середовища згідно з п. 2-1 ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 57-1 Закону України «Про освіту», зокрема проводити заходи для унеможливлення заподіяння учасникам освітнього процесу шкоди внаслідок недотримання вимог законодавства щодо кібербезпеки, пропаганди та/або агітації, у тому числі з використанням кіберпростору, а також унеможливлення вживання на території та в приміщеннях ЗВО алкогольних напоїв, тютюнових виробів, наркотичних засобів, психотропних речовин. 2. Уповноваженому з антикорупційної діяльності НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» розглянути можливість долучення ЗВО до освітніх і інших ініціатив Офісу доброчесності НАЗК (<https://universitycourse.nazk.gov.ua/>).

#### **Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

1. Адміністрації НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка»: 1.1) розробити і запровадити процедури й правила збирання (обліку), аналізу та врахування під час перегляду освітніх програм інформації щодо кар'єрного шляху (траєкторій працевлаштування) випускників; 1.2) забезпечити облік результатів моніторингу ОП і освітньої діяльності з її реалізації, а також вчасне реагування на виявлені недоліки; 1.3) переглянути структуру й функції внутрішньої системи забезпечення якості та забезпечити її спроможність вчасного реагування на результати моніторингу ОП, виявлення та усунення недоліків; 1.4) розробити процедури і запровадити практику на інституційному рівні відзначення й поширення серед внутрішніх заінтересованих сторін ефективних, позитивних, успішних практик забезпечення якості ОП і освітнього процесу за нею. 2. Гаранту ОП: 2.1) на партнерських засадах провадити системну співпрацю зі стейкхолдерами ОП «Комп'ютерна інженерія», періодично проводячи зустрічі, наради, семінари, форуми, «круглі столи» зі здобувачами вищої освіти (з активом), з органами студентського самоврядування, з роботодавцями, з випускниками, а також висвітлювати конкретизовані результати таких заходів на вебсторінці кафедри, університету, доповідати про них на засіданнях кафедри; 2.2) під час періодичного (щорічного) перегляду ОП брати до уваги результати аналізу інформації щодо кар'єрних шляхів (траєкторій працевлаштування) випускників ОП «Комп'ютерна інженерія».

#### **Критерій 9. Прозорість та публічність**

1. Гаранту ОП спільно з заінтересованими сторонами до 01.06.2025 переглянути питання опитувальної форми на вебсторінці «Громадське обговорення», вилучити з неї некоректні і суперечливі питання, включити питання, визначені Критеріями 1 та 8. 2. Директору ННІ, завідувачу кафедри до початку 2025/2026 н.р. доповнити вебсторінку ОПП 25164 «Комп'ютерна інженерія» вичерпною інформацією про можливості академічної мобільності, визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та інформальної освіти, які згідно з п. 11-1 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про вищу освіту» є складовими індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти.

#### **Критерій 10. Навчання через дослідження**

не застосовується

#### **4. Додатки**

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 12 ID 25164.pdf</i>	p+/G70GZy9ImDWLrQ1FRwJoRXIFWpL/H+rI+Av/8Vf4=

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**САВЕНКО ОЛЕГ СТАНІСЛАВОВИЧ**