

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти	Національний університет "Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка"
Освітня програма	56230 Професійна освіта
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Спеціальність	015 Професійна освіта

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

29.04.2026 р.

Справа № 0553/АС-26

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Андрощук Ірина Василівна – головуєчий,

Гулай Ольга Іванівна,

Дутчак Мирослав Васильович,

Лавро Ольга Олегівна,

Литовченко Світлана Віталіївна,

Лобода Дмитро Олександрович,

Лопатенко Георгій Олегович,

Лук'янова Світлана Михайлівна,

Оверченко Микола Володимирович,

за участі запрошених осіб:

Рибалко Ліна Миколаївна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний університет "Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	56230
Назва ОП	Професійна освіта
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	015 Професійна освіта
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

не застосовується

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

На веб-сайті ОП, наведеному у Відомостях про СО (<https://nupp.edu.ua/page/gromadske-obgovorennya-osvitnikh-program.html> ; <https://nupp.edu.ua/page/a5-profesiyna-osvita-za-spetsializatsiyami-aspirantura.html>) не оприлюднені результати (протоколи) засідань робочих груп, аналітичні матеріали щодо стану врахування досвіду вітчизняних і закордонних ОП.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Розробники ОП в описі особливостей та відмінностей програми на с. 6 навели аргументи, які достатньо ординарними для більшості вітчизняних подібних програм за цією спеціальністю. Не підкреслено унікальних практик реалізації ОП, що увиразнило б її на ринку освітніх послуг регіону. Також ГЕР вказує на певні суперечності: зазначено, що програма «...забезпечує підготовку до наукової комунікації як у вітчизняному, так і в міжнародному просторі...», а також «...реалізація ОП здійснюється з урахуванням ... участі здобувачів у національних і міжнародних проектах, академічної мобільності...». Проте, за спостереженнями ЕГ і ГЕР, на програмі низький рівень залученості здобувачів до програм внутрішньої та зовнішньої академічної мобільності.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Робоча програма з науково-дослідницької практики містить невірно вказану кількість кредитів – 4, при цьому обсяг годин вказано відповідно освітній програмі та навчальному плану – 90.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

ГЕР звертає увагу на певну неузгодженість структурно-логічної схеми освітньої складової підготовки аспірантів. Методична дисципліна ОК 5 «Сучасні освітні технології у вищій школі» вивчається у 3 семестрі, у той час як ОК 11 «Педагогічна практика» проходить у 6 семестрі. Тобто між вивченням теоретичних передреквізитів та проходженням аспірантами практики є значний час (2 семестри). У робочій програмі практики, базами проходження окрім закладів вищої освіти, вказані заклади професійної (професійно-технічної), фахової передвищої освіти. Відповідний теоретичний передреквізит для цього – ОК 9 «Теорія і практика професійної освіти» вивчається у 4 семестрі. Тобто, між теоретичним передреквізитом та практикою є значний проміжок часу в 1 семестр.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Тематичне наповнення одного з нормативних компонентів фахової підготовки за ОП – ОК 9 «Теорія і практика професійної освіти» демонструє, що розробниками некоректно висвітлюється термінологічний апарат щодо предметного поля рівня професійної освіти, сфери її функціонування та призначення. Зокрема, на с. 10-11 робочої програми розробники розглядають в цьому контексті одними із ключових документів ЗУ «Про вищу освіту», «Положення про організацію освітнього процесу у ЗВО». Визначені такі питання, як «Освіта дорослих як складова національної системи неперервної освіти», у той час як питання того, що в закладах професійної освіти також забезпечується одночасне здобуття профільної середньої освіти неповнолітнім особам (що визначає потребу в організації роботи з іншою віковою категорією здобувачів) не зазначено в жодній з тем робочої програми. У низці тем (1, 4, 5) вказується на «вищу професійну освіту», «заклади вищої професійної освіти» однак відповідно до Закону України «Про освіту» такого рівня освіти та закладів не існує. Необґрунтованими заявленій назві дисципліни вважаємо теми 5 «Управління закладами вищої освіти у системі професійної підготовки фахівців», «Планування й організація освітнього процесу у закладах вищої освіти», які стосуються предметної області спеціальності 011 Освітні, педагогічні науки. Змішування понять «професійна освіта», «вища освіта», недостатня увага розробників до ЗПО, ЗП(ПТ)О, перевага у вивченні ЗВО як об'єкту майбутньої професійної діяльності в змісті тем простежується також і в питаннях до самостійного вивчення аспірантами. З іншого боку, інші змістовні компоненти освітньої складової програми демонструють, що однозначно стверджувати про системність виходу за межі предметної області спеціальності не можна. Проте у контексті наукової складової, ГЕР констатує наявність суттєвого недоліку 2.3.2. Теми дисертацій здобувачів ОНП не відповідають предметній області спеціальності. ЗВО у відомостях про самооцінювання освітньої програми представив таблицю з інформацією про відповідність наукової діяльності аспірантів напрямом досліджень наукових керівників (<https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/main/page/asp-doc/specialities/aspirantura/015-ro/tnd.pdf>). З даних таблиці помітно, що більшість тем, над якими працюють аспіранти, не відповідають предметній області, визначеній у Стандарті спеціальності 015 Професійна освіта за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти (Наказ МОН № 924 від 26.06.2024). З даних таблиці помітно, що більшість тем, над якими працюють аспіранти, не відповідають предметній області, визначеній у Стандарті спеціальності 015 Професійна освіта за третім (освітньо-науковим) рівнем вищої освіти (Наказ МОН № 924 від 26.06.2024). ГЕР ознайомила з відповідями ЗВО на проєкт висновку ГЕР, проте залишається на власних позиціях і вважає за потрібне наголосити на невідповідності предметній області спеціальності наступних тем: -- ПРОДОВЖЕННЯ ОБґРУНТУВАННЯ за п. 2.3 У ПІДКРИТЕРІЇ 2.4 -

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

-- ПРОДОВЖЕННЯ ОБґРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 2.3 -- «Педагогічні умови практичної підготовки лікарів-стоматологів до професійної діяльності» - не стосується закладів професійної (проф.-тех.) освіти лікарів-стоматологів (згідно коду КП 2222.2 – розділ Професіонали) готують винятково на рівні вищої освіти (за програмами магістра медичного спрямування), оскільки ця професія є регульованою, і це впливає із норм низки законодавчих актів, що регулюють охорону здоров'я та медичну освіту. Зокрема, Наказ МОЗ № 1065 від 05.07.2025 «Деякі питання підготовки та професійної діяльності за професіями у сфері охорони здоров'я» («Перелік спеціалізацій підготовки здобувачів вищої та фахової передвищої освіти за спеціальностями галузі знань І «Охорона здоров'я та соціальне забезпечення» (крім спеціальностей у сфері соціального забезпечення) та їх відповідність групам професій у сфері

охорони здоров'я»). Відтак вважаємо тема не узгоджується з предметною областю спеціальності, оскільки стосується проблем розвитку вищої медичної освіти. - «Диференційований підхід до підготовки майбутніх бакалаврів з терапії та реабілітації» - не стосується закладів професійної (проф.-тех.) освіти; обґрунтування ЗВО щодо універсальності диференційованого підходу для різних рівнів освіти не є переконливим, адже воно використано в темі в контексті підготовки бакалаврів – а це рівень вищої освіти, в тому числі враховуючи, що фахівці з терапії та реабілітації - регульована професія на рівні вищої освіти. - «Формування методичної компетентності майбутніх учителів англійської мови» - Тема не є конкретною, заклад мав уточнити сферу майбутньої професійної реалізації таких учителів. Представлена в такій редакції тема – на перетині спеціальностей за шифрами 011 та 014. Обґрунтування ЗВО щодо відповідності тем «Формування готовності майбутніх магістрів з фізичної культури і спорту до впровадження здоров'язбережувальних технологій у процесі фахової підготовки», «Готовність майбутніх хореографів до відновлення ментального здоров'я засобами танцю» не спростовує того факту, що не лише предмет і завдання дослідження мають відповідати предметній області спеціальності, а і власне тематика, що визначено Переліком суттєвих недоліків НА. Переважна кількість тем знаходяться в межах предметної області спеціальності 011 Освітні, педагогічні науки або ж дотичні до суміжних спеціальностей. Проте зі спеціальністю 015 Професійна освіта вони не можуть бути співвіднесені, адже мали б стосуватися методологічних підходів, теоретичних засад, традиційних та інноваційних педагогічних технологій, явищ, процесів у ЗАКЛАДАХ ПРОФЕСІЙНОЇ (ПРОФЕСІЙНО-ТЕХНІЧНОЇ), ФАХОВОЇ ПЕРЕДВИЩОЇ ОСВІТИ та комплексних проблем підготовки педагогічних кадрів для цих закладів, або розвитку професійної та фахової передвищої освіти в Україні та за кордоном. -- ПРОДОВЖЕННЯ ОБґРУНТУВАННЯ за п. 2.3 У НАСТУПНОМУ ПІДКРИТЕРІЇ --

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

-- ПРОДОВЖЕННЯ ОБґРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 2.3 -- Також ГЕР не поділяє підходів ЗВО щодо того, що визначення предметної області спеціальності міститься у розділі "Вимоги до кваліфікаційних робіт" Стандарту вищої освіти. Так само заклад в описі предметної області ОНП не визначає проблем розвитку вищої освіти, підготовки бакалаврів чи магістрів об'єктами вивчення, а дублює норми стандарту, що є доречним, але спростовує додаткові аргументи університету. З метою оцінки відповідності освітньої програми підкритерію 2.3 ГЕР аналізувала назви тем дисертацій (тобто тематику кваліфікаційних робіт), що передбачено типовою формою Додатку 1 до висновку ГЕР. При цьому п. 2.3.2 цього додатку передбачає, що «Тематика, об'єкт, предмет та завдання У ХОЧА Б ОДНІЙ КВАЛІФІКАЦІЙНІЙ РОБОТІ не відповідають предметній області спеціальності». ГЕР висновок із такого формулювання, що узгодження з предметною областю спеціальності має простежуватися у всіх елементах кваліф. роботи – в тематиці, об'єкті, предметі та завданнях дослідження. Пояснення ЗВО щодо внутрішнього наповнення робіт не є переконливими, оскільки допускають вільне тлумачення визначеного порядку акредитації Національним агентством. Більше того, захистів дисертацій за цією ОНП ще не було – відтак ГЕР не може брати до розгляду матеріали, які не є сталими та можуть вільно змінюватися (об'єкт, предмет, завдання дослідження) до захисту. Аргументи ЗВО свідчать скоріше на користь міждисциплінарності ОП у межах галузі та на перетині з іншими. ГЕР навела аргументи чому заявлена тематика не співвідноситься з предметною областю спеціальності. Утім, з огляду на відповідь закладу, варто додати, що відповідно до пункту 3 частини третьої статті 10 Закону України «Про вищу освіту» визначено, що опис предметної області спеціальності визначається Стандартом вищої освіти, і містить інформацію про об'єкт (об'єкти) вивчення та/або діяльності; теоретичний зміст; методи, методики та технології, необхідні для практичного використання; інструменти та обладнання, які випускник повинен вміти використовувати у своїй професійній діяльності. У відповідному стандарті така інформація наведена не в розділі 7, на який посилаються представники ЗВО, а в розділі II Загальна характеристика (с. 5), де заклади вищої та переддипломної освіти не належать до предметної області 015. Стандарт розроблений на основі «Методичних рекомендацій щодо розроблення стандартів вищої освіти», затверджених наказом МОН України від 01 червня 2017 року № 600 (у редакції наказу Міністерства освіти і науки України від «21» грудня 2017 № 1648), схвалених сектором вищої освіти Науково-методичної ради Міністерства освіти і науки України (протокол № 19 від 23.11.2017 р.), де опис предметної області спеціальності також передбачений у розділі II Загальна характеристика, а не VI Форми атестації здобувачів вищої освіти. Відтак ГЕР вважає це суттєвим недоліком, який впливає на зниження оцінки за критерієм 2 до рівня «Е». -- ЗАВЕРШЕННЯ ОБґРУНТУВАННЯ ЗА ПІДКРИТЕРІЄМ 2.3 --

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

не застосовується

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

не застосовується

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

У низці робочих програм («Академічна мова для науковців», «Теорія і практика професійної освіти», «Філософія та наукове мислення», «Методологія та організація науково-педагогічних досліджень», «Сучасні освітні технології у вищій школі», «Іноземна мова для академічних цілей») у цілях ОК, методах навчання, контролю, порядку оцінювання некоректно вказується категорія здобувачів вищої освіти, яким курс викладається – студенти, а не аспіранти. Формулювання варто увідповіднити нормам ст. 61 Закону України «Про вищу освіту», де студент – особа, зарахована до закладу вищої освіти з метою здобуття вищої освіти ступеня молодшого бакалавра, бакалавра чи магістра; а аспірант – особа, зарахована до закладу вищої освіти (наукової установи) для здобуття ступеня доктора філософії/доктора мистецтва. Досягнення РН 4 «Розробляти та реалізовувати в команді наукові та/або інноваційні проекти у сфері професійної (професійно-технічної), фахової передвищої освіти, а також підготовки відповідних педагогічних кадрів для неї, які дають можливість переосмислити наявне та створити нове цілісне знання та/або професійну практику у цій сфері та дотичних до них міждисциплінарних напрям», задеклароване в ОП за рахунок ОК 5, не досягається за рахунок зазначених у робочій програмі дисциплін методів, засобів та технологій навчання. Не визначено групових інтерактивних методів навчання, не зазначено проектних технологій навчання. Про використання таких методик під час вивчення ОК не свідчать також і критерії оцінювання завдань. Розробникам ОК 5 варто посилити методи досягнення РН 4 під час викладання. Водночас ГЕР не вважає це суттєвим недоліком, оскільки РН 4 також досягається за рахунок ОК 6, в робочій програмі якого визначено теми і методи навчання, що узгоджені з очікуваними результатами.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Форма проведення занять, заявлена в навчальному плані ОК 1 «Філософія та наукове мислення» – практичні заняття, в той час як у робочій програмі дисципліни вказані семінарські.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ГЕР констатує, що зміст освітнього компоненту 9 «Теорія і практика професійної освіти» недостатньо оновлювався з урахуванням сучасної нормативно-правової бази і практик. По-перше, це простежується у недоцільних формулюваннях, вже згаданих ГЕР у підкритерії 2.3 (наприклад, «вища професійна освіта»), якими послуговуються розробники ОК. Помітно, що викладачі ОК керуються застарілими підходами у визначенні поняття «Професійна освіта». По-друге, в питаннях до практичних занять згадуються Закон України «Про професійно-технічну освіту», який з 2018 року змінив назву на «Про професійну (професійно-технічну) освіту», а з 21.08.2025 року вже було відомо, що і цей Закон втрачає чинність. Це також свідчить, що здобувачам вищої освіти не висвітлюються актуальні питання нормативно-правового регулювання сфери їхньої майбутньої діяльності. Згадана Національна доктрина розвитку освіти України у XXI столітті – документ, що прийнятий у 2002 році та не враховує фундаментальних змін у становищі держави, що трапилися внаслідок російсько-української війни. Розробники не посилаються на більш актуальні стратегічні документи держави, наприклад «Концепцію Державної цільової соціальної програми розвитку професійної (професійно-технічної) освіти на 2022-2027 роки», «Стратегія людського розвитку» тощо. У цьому ж контексті існують чисельні державні ініціативи, спрямовані на збільшення рівня популярності професійної освіти, робітничих професій серед молоді (наприклад, урядові програми зі створення центрів професійної майстерності/досконалості). Проте, розробниками не приділено уваги таким сучасним практикам у професійній освіті та тенденціям у галузі. Схожі недоліки простежуються в програмі фахового вступного випробування до аспірантури зі спеціальності А5 Професійна освіта 2025 року (<https://nupr.edu.ua/uploads/files/o/doc/science/aspirantura-doctorantura/programu-ispytiv-2025/a5-po.pdf>). На с. 5 теж згадується неактуальна редакція закону «Про професійно-технічну освіту».

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

не застосовується

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР погоджується із зауваженнями ЕГ в контексті підкритерію та додає, що в Кодексі академічної доброчесності та корпоративної культури НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» (<https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/main/page/akadem-dobrochesnist/kodeks-adkk-2023.pdf>), інших локальних документах (<https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/main/page/asp-doc/polozhennia/akadem-plagiat.pdf> ; <https://nupp.edu.ua/uploads/files/o/main/page/akadem-dobrochesnist/polozhennia-komisii-etiki-dobrochesnosti.pdf>) відсутня регуляція етики застосування ШІ в навчанні та наукових дослідженнях, що наразі має високий рівень актуальності в контексті програм підготовки докторів філософії.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ГЕР звертає увагу на недостатнє обґрунтування викладання ОК науково-педагогічними працівниками, представлене в Табл. 2 Відомостей про самооцінювання в контексті спеціальності 015 Професійна освіта та виконання п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності. Плачинда Т. С. на обґрунтування викладання ОК 9 «Теорія і практика професійної освіти» представила статтю «Здоров'язбережувальна освіта в контексті суспільних трансформацій», в змісті якої – аналіз практик ЗВО в заявленому напрямі, а не ЗПО. Стаття «Формування Soft Skills у майбутніх фахівців фізичної культури та спорту як умова якісної професійної підготовки» присвячена вищій школі та опублікована в журналі «Освітологічний дискурс», який не є фаховим за спеціальністю 015. Статті «Формування навичок застосування здоров'язбережувальних технологій в освітньому процесі у майбутніх фахівців фізичної культури та спорту», «Наукова складова професійної підготовки майбутніх фахівців з фізичної культури і спорту», «Вплив штучного інтелекту на навчальну діяльність студентів: аналіз, ризики та перспективи», «Фахова підготовка тренерів у контексті сучасних освітніх трансформацій» теж не стосуються безпосередньо предметної області освітнього компоненту. Це слідує з аналізу їхнього змісту. Рибалко Л. М. – гарант ОНП, що аналізується. Проте вона не має вищої освіти за спеціальністю 015 Професійна освіта, наукові ступені кандидата і доктора педагогічних наук присуджені за спеціальністю 13.00.09 «Теорія навчання» (відповідає спеціальності 011 Освітні, педагогічні науки). Локальним Положенням «Про гаранта освітньої програми НУ «ПП імені Юрія Кондратюка» передбачено, що «Гарант призначається з числа науково-педагогічних або наукових працівників, які працюють Університеті за основним місцем роботи, мають науковий ступінь та/або вчене звання ЗА ВІДПОВІДНОЮ ЧИ СПОРІДНЕНОЮ ДО ОСВІТНЬОЇ ПРОГРАМИ СПЕЦІАЛЬНІСТЮ АБО НАЛЕЖНИЙ ДОСВІД РОБОТИ В ГАЛУЗІ та не є гарантом іншої освітньої програми». При цьому ступінь спорідненості спеціальностей є суперечливим критерієм. Так само, як і робота в галузі. ГЕР рекомендує ЗВО конкретизувати підходи до призначення гарантів освітніх програм в частині їхньої відповідності спеціальності.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

не застосовується

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Структурні підрозділи внутрішньої системи забезпечення якості освіти НУ «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» вчасно не виявляє та не усуває суттєві недоліки в реалізації освітньо-наукової програми Професійна освіта, що свідчить про її недостатню ефективність і формальний характер роботи. Зокрема, на ОП мають місце затвердження тем дисертацій, які не відповідають предметній області спеціальності (критерій 2). У контексті функціонування ВСЗЯО це є суттєвим недоліком 8.5.1.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галуззями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувавати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Найважливіша практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

- гаранту з поточного 2026 року продовжувати детально аналізувати та запроваджувати кращі практики вітчизняних і зарубіжних програм підготовки докторів філософії для модернізації освітнього процесу за спеціальністю, оприлюднювати аналітичні звіти про це на веб-сторінці програми в ході кожного перегляду ОНП; - гаранту ОП, проєктній групі під час наступного перегляду ОП у 2026 році конкретизувати особливості, унікальність і регіональну специфіку ОП, зазначивши їх у профілі програми.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

- гаранту ОП, проєктній групі під час наступного перегляду ОП у 2026 році враховувати забезпечення практичної підготовки необхідними дисциплінами-передреквізитами напередодні їх проходження; - науково-педагогічним/педагогічним працівникам, відповідальним за розробку дисциплін ОП, зокрема ОК 9, до початку 2026/2027 н. р. посилити відповідність змісту ОК предметній області спеціальності 015/A5 Професійна освіта; - кафедрам і структурним підрозділам, відповідальним за розробку, погодження і затвердження тематики дисертацій, до кінця 2025/2026 навчального року привести їх у відповідність до предметної області спеціальності 015/A5 Професійна освіта; - розробникам навчально-методичного забезпечення з науково-дослідницької практики до кінця 2025/2026 навчального року усунути технічні помилки щодо кількості кредитів/годин.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

- викладачам освітніх компонентів в 2026 році актуалізувати для здобувачів вищої освіти можливості внутрішньої та міжнародної академічної мобільності, до 2027 року включно забезпечити участь в таких програмах здобувачів цієї ОНП.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

- науково-педагогічним працівникам, задіяним до реалізації ОНП з 2026/2027 н. р. в окремих елементах робочих програм дисциплін застосовувати до здобувачів цієї юридично коректний термін – «аспіранти», а не «студенти»; - НПП, відповідальним за розробку і викладання ОК 5 «Сучасні освітні технології у вищій школі» (Денисовець І. В.) до вересня 2026 року скорегувати методи викладання дисципліни в напрямі якісної реалізації РН 4 (проектне навчання і командна робота); - НПП, відповідальним за розробку і викладання ОК 1 «Філософія та наукове мислення» (Савонова Г. І.) до вересня 2026 року коректно визначити форму занять у робочій програмі дисципліни; - НПП, відповідальним за розробку і викладання ОК 9 «Теорія і практика професійної освіти» (Плачинда Т. С.) до вересня 2026 року оновити програму дисципліни з урахуванням зауважень ГЕР щодо актуальності нормативної бази, сучасних тенденцій галузі та практик; - адміністрації ЗВО у 2026 р. розробити і з 2026-2027 н. р. упровадити програми заохочення/підтримки здобувачів до участі в міжнародних програмах, обмінах, стажуваннях та освітніх проєктах.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

- адміністрації ЗВО до кінця 2026/2027 н. р. ухвалити локальне положення (або зміни до існуючих), присвячене етиці застосування ШІ в навчанні та наукових дослідженнях; - робочій групі при черговому оновленні ОНП у 2026 році деталізувати опис особливостей наукової складової ОНП, визначити мінімально та максимально допустимий для захисту обсяг основної частини дисертації.

Критерій 6. Людські ресурси

- науково-педагогічним працівникам, які забезпечують викладання освітніх компонентів ОНП (Плачинда Т. С.), забезпечити повну відповідність п. 37 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності до початку 2026/2027 н. р.; - адміністрації, вчентій раді НУ "Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка" конкретизувати підходи до призначення гарантів освітніх програм в частині їхньої відповідності спеціальності до початку перегляду ОП у 2026 році.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

- адміністрації університету з поточного 2026-2027 н. р. проводити щорічний моніторинг щодо задоволеності аспірантів ресурсним, матеріально-технічним і навчально-методичним забезпеченням.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

- структурним підрозділам, відповідальним за внутрішнє забезпечення якості освіти у 2025/2026 н. р. забезпечити усунення суттєвих недоліків, виявлених під час цієї акредитаційної процедури; - структурним підрозділам, відповідальним за внутрішнє забезпечення якості освіти у 2026 році опублікувати на своїх сторінках звіти про виявлені в ході акредитацій зовнішньою СЗЯО недоліки в освітніх програмах або освітній діяльності з реалізації освітніх програм та їх усунення, зокрема щодо згаданих у висновку ГЕР зауважень; - структурним підрозділам, відповідальним за внутрішнє забезпечення якості освіти, відділу аспірантури та докторантури з 2026 року посилити внутрішній контроль над координацією і затвердженням тем дисертацій, а саме відстежувати дотримання принципу відповідності тем предметній області спеціальності.

Критерій 9. Прозорість та публічність

- гаранту з поточного 2026 року за результатами роботи робочої групи публікувати на веб-сторінці ОНП протоколи засідань, у тому числі фіксувати в них факти долучення до процесу оновлення програми різних груп стейкхолдерів.

Критерій 10. Навчання через дослідження

- науковим керівникам, після приведення тем дисертацій аспірантів у відповідність до предметної області спеціальності 015/A5 Професійна освіта, забезпечити їх релевантність власним науковим дослідженням. - адміністрації ЗВО, випусковій кафедрі у 2026-2027 н. р. залучити аспірантів до спільних дослідницьких, освітніх проєктів в Україні та за кордоном, актуалізувати можливості на веб-сторінках університету та/або кафедри.

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 01 ID 56230.xlsx</i>	KBFIDFbBs7t7ntoA3McYbFCkgRij3s7dJ7bqvXzI8Hs =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

АНДРОЩУК ІРИНА ВАСИЛІВНА