

Результати опитування здобувачів вищої освіти спеціальності 075 Маркетинг першого (бакалаврського) рівня вищої освіти щодо задоволеності якістю освітнього процесу

Відповідно до Розпорядження №47 від 27.04.2026., з 04 по 15 травня 2026 року було проведено опитування здобувачів вищої освіти щодо їх задоволеності якістю освітнього процесу за II семестр 2025-2026 навчального року, у розрізі кожної навчальної дисципліни.

Опитування проводилось відповідно до до вимог ст.16 Закону України «Про вищу освіту», п. 3.2.1.5 Положення про гарантії освітньої програми Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка», 4.2.1 Положення про освітні програми в Національному університеті «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» та п.2.3 Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка».

До опитування долучилися студенти **2-4 курсів освітньої програми «Маркетинг» спеціальності 075 «Маркетинг» ступеня вищої освіти «Бакалавр».**

Перелік питань опитувальника респондентів, наведено в таблиці 1.

Таблиця 1 – Рекомендований перелік питань

№ з/п	Питання	Рекомендована форма відповіді
1	Чи вважаєте Ви зміст навчальної дисципліни актуальним, сучасним та корисним?	Так/Ні
2	Чи інформував вас викладач на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання?	Так/Ні
3	Чи пояснив викладач на першому занятті критерії, порядок, форми та строки проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною?	Так/Ні
4	Чи є форми контролю та критерії оцінювання для вас чіткими та зрозумілими?	Так/Ні
5	Чи вважаєте Ви, що оцінювання знань з дисципліни протягом семестру було об'єктивним та прозорим?	Так/Ні
6	Оцініть, наскільки складною для вивчення була дисципліна? *	Шкала від 1 до 10*
7	Оцініть скільки часу самостійної роботи щотижнево потребувало вивчення цієї дисципліни?	До 1 години 1-2 години 3-5 годин 6 годин і більше
8	Під час проведення занять викладач використовував різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання	Так/Ні

9	Оцініть наскільки наявна матеріально-технічна база (стан аудиторій, технічні засоби навчання, комп'ютерне та програмне забезпечення тощо) були достатніми для якісного опанування дисципліни*	Шкала від 1 до 10*
10	Під час проведення занять викладач використовував новітні методи навчання та викладання, у тому числі пов'язані з розвитком соціальних навичок (soft skills). Наприклад, це можуть бути: інтерактивні лекції, лекції-дискусії, ділові ігри, кейс-методи, інтерактивні /симуляційні тренажери, робота в команді, публічні виступи, міжособистісне спілкування, ведення дискусій і переговорів тощо	Так/Ні
11	Оцініть, наскільки методи навчання, які застосовував викладач, є ефективними для досягнення очікуваних результатів*	Шкала від 1 до 10*
12	Чи усі навчально-методичні розробки, які використовувалися під час проведення занять, є актуальними (опубліковані принаймні за останні п'ять років)	Так/Ні
13	Оцініть, наскільки зміст навчально-методичних матеріалів, що розміщені на платформі дистанційної освіти Moodle, забезпечує виконання навчальних завдань та засвоєння матеріалу з дисципліни*	Шкала від 1 до 10*
14	Чи стикалися Ви з випадками порушення принципів академічної доброчесності з боку інших студентів під час вивчення навчальної дисципліни? (списування, академічний плагіат, фальсифікація тощо)	Так/Ні
15	Оцініть, наскільки рівень викладання дисципліни відповідав Вашим очікуванням*	Шкала від 1 до 10*
16	Оцініть, наскільки доступною була можливість отримати консультацію викладача під час вивчення дисципліни*	Шкала від 1 до 10*
17	Чи мали ви можливість обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну (курсіві роботи, проекти, розрахунково-графічні роботи тощо)?**	Так/Ні**
18	Чи заохочував вас викладач до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо	Так/Ні
19	Чи інформував вас викладач про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальною дисципліною?	Так/Ні
20	Що вам найбільше сподобалося під час вивчення даної дисципліни?	Поле для відповіді
21	Що б Ви порадили змінити чи удосконалити для поліпшення якості навчання з даної дисципліни?	Поле для відповіді

* – Шкала оцінювання від 1 до 10 передбачає, що 1 – найнижча оцінка, а 10 – найвища оцінка.

За результатами опитування за цим питанням визначено наступне:

1. Актуальність і корисність змісту дисциплін.

Найвищий рівень позитивних оцінок зафіксовано серед студентів 3-4 курсів (100%), тоді як на 2 курсі цей показник також залишається високим (96,8%) (рис. 1).

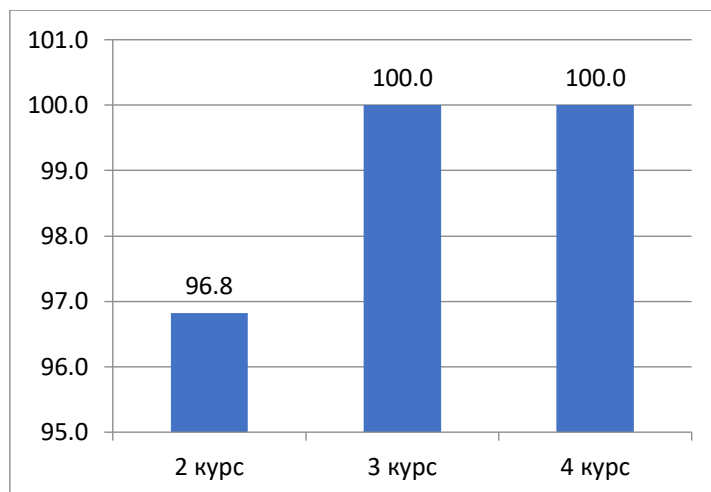


Рисунок 1 – Рівень актуальності і корисності змісту дисциплін, %

2. Інформування про цілі та результати навчання.

Студенти всіх курсів підтвердили інформування на початку вивчення дисциплін (100%) (рис. 2).

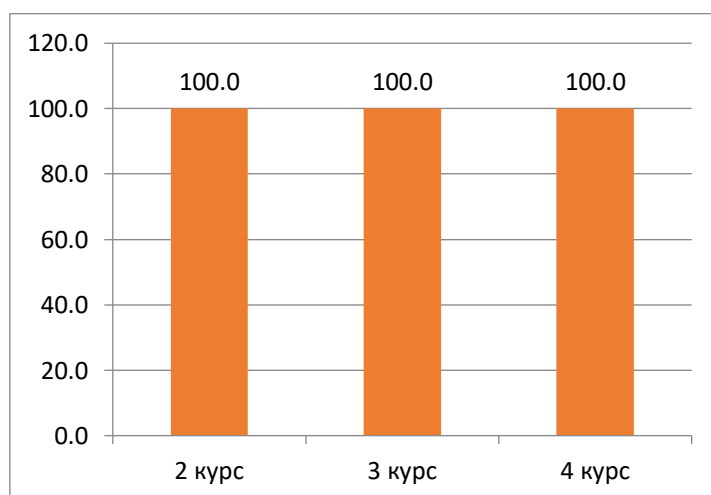


Рисунок 2 – Рівень інформування про цілі та результати навчання, %

3. Пояснення системи контролю знань.

Найкраще цей аспект оцінено студентами 3-4 курсів (100%), дещо нижче – 2 курсу (98%), що вказує на потребу більш детального роз'яснення процедур оцінювання (рис. 3).

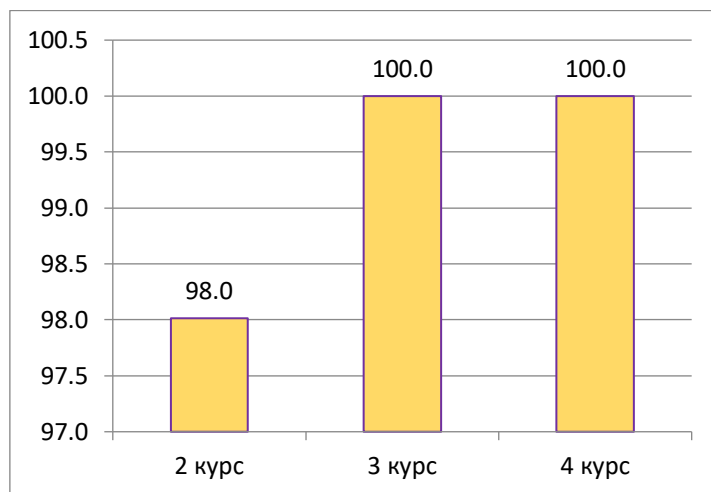


Рисунок 3 – Рівень інформування про системи контролю знань, %

4. Зрозумілість форм контролю та оцінювання.

Чіткість і зрозумілість оцінювання найвище оцінили студенти 3-4 курсів (100%), тоді як серед студентів 2 курсу (89,7%) спостерігається нижчий рівень задоволеності. (рис. 4).

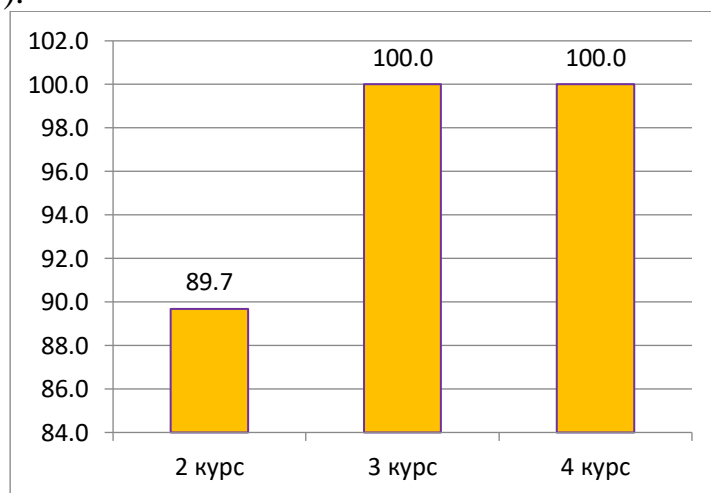


Рисунок 4 – Рівень зрозумілості форм контролю та оцінювання, %

5. Об'єктивність і прозорість оцінювання.

Рівень довіри до системи оцінювання зростає з курсом навчання: від 94% на 2 курсі до 100% на 3-4 курсах (рис. 5).

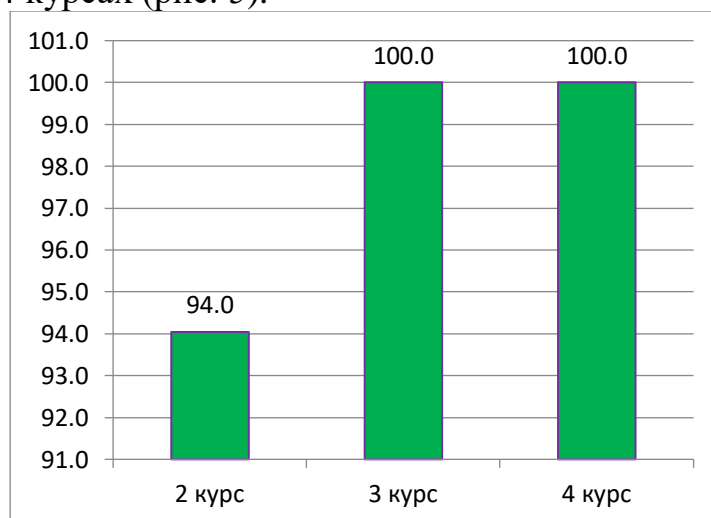


Рисунок 5 – Рівень об'єктивності і прозорості оцінювання, %

6. Рівень складності дисциплін.

Студенти 3 та 4 курсів оцінюють дисципліни як більш складні (8,0 балів), порівняно з 2 курсом (5,7 бала), що є логічним з огляду на ускладнення змісту навчання на старших курсах (рис. 6).

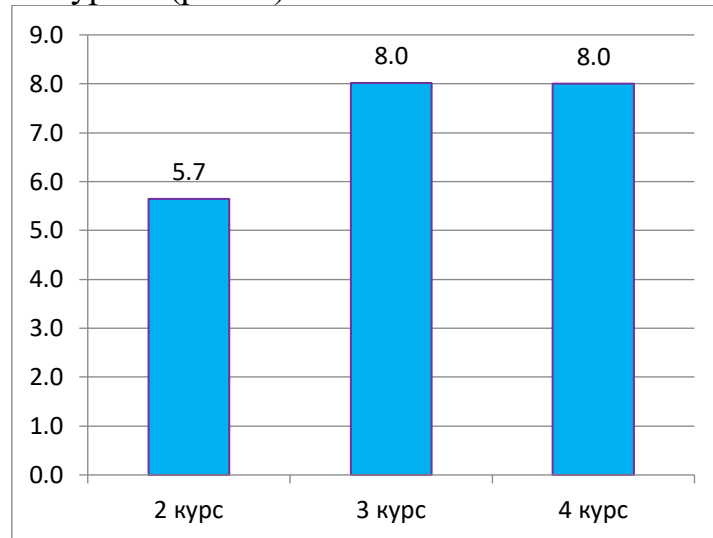


Рисунок 6 – Рівень складності дисциплін, балів

7. Час самостійної роботи.

Усереднений показник щодо щотижневих витрат часу на самостійну роботу здобувачів 2-4 курсів представлено на рисунку 7.

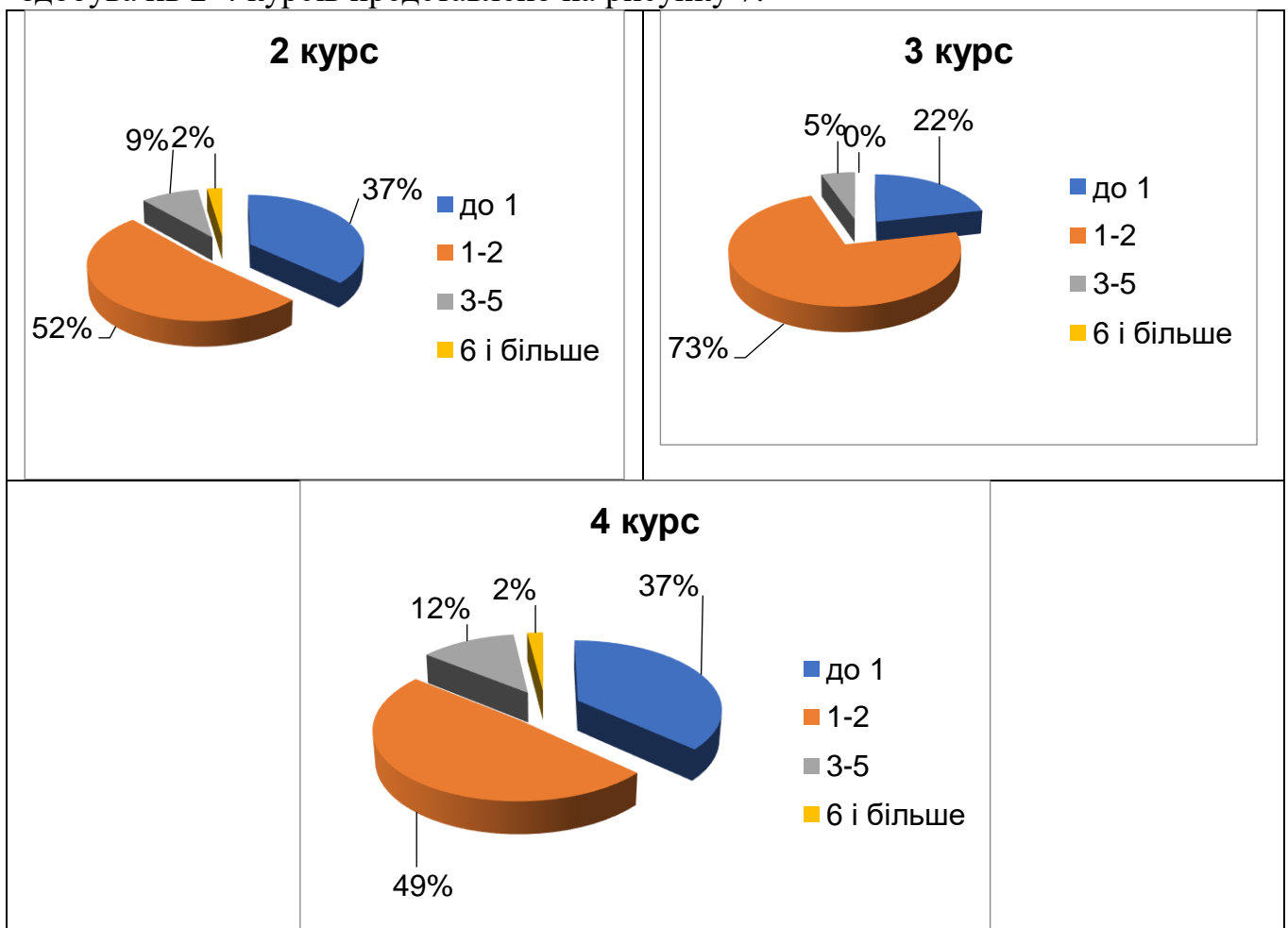


Рисунок 7 – Усереднений показник щодо щотижневих витрат часу на самостійну роботу

8. Різноманітність форм і технологій навчання.

Спостерігається позитивна динаміка із зростанням курсу: від 80,2% на 2 курсі до 100% на 3-4 курсах, що свідчить про активніше застосування сучасних методів і технологій на старших курсах (рис. 8).

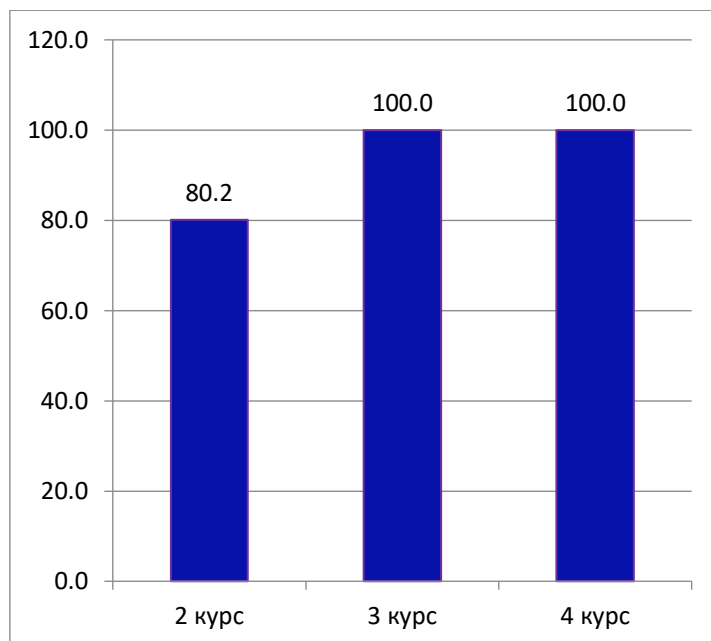


Рисунок 8 – Рівень використання викладачами різноманітних форм, технологій і методів навчання, %

9. Стан матеріально-технічної бази.

Здобувачі оцінюють стан матеріально-технічної бази (стан аудиторій, технічні засоби навчання, комп'ютерне та програмне забезпечення тощо) були достатніми для якісного опанування дисципліни на рівні 7,8 балів з 10.

10. Застосування новітніх методів і розвиток soft skills.

Рівень використання інноваційних методів навчання зростає від 98,4% на 2 курсі до 100% на 3-4 курсах (рис. 9).

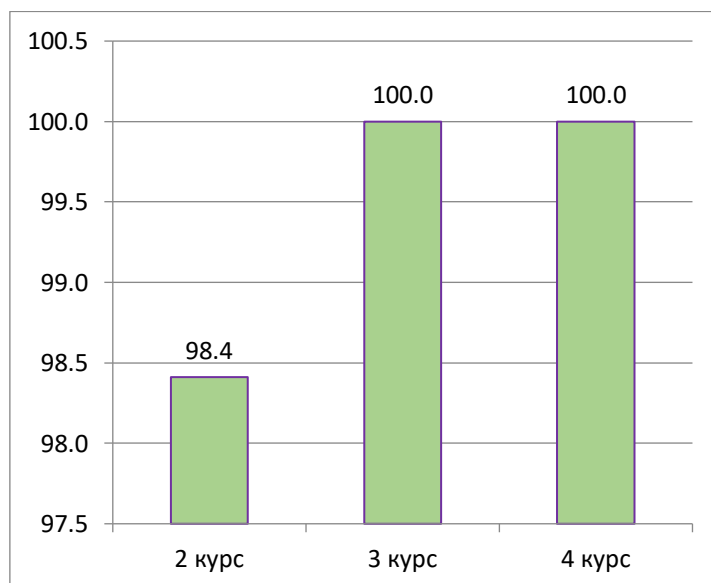


Рисунок 9 – Рівень використання новітніх методів і розвиток soft skills, %

11. Ефективність методів навчання.

Середні оцінки ефективності методів навчання є стабільно високими та коливаються в межах 7,6–9,6 бала, з незначною перевагою на 3-4 курсах (рис. 10)

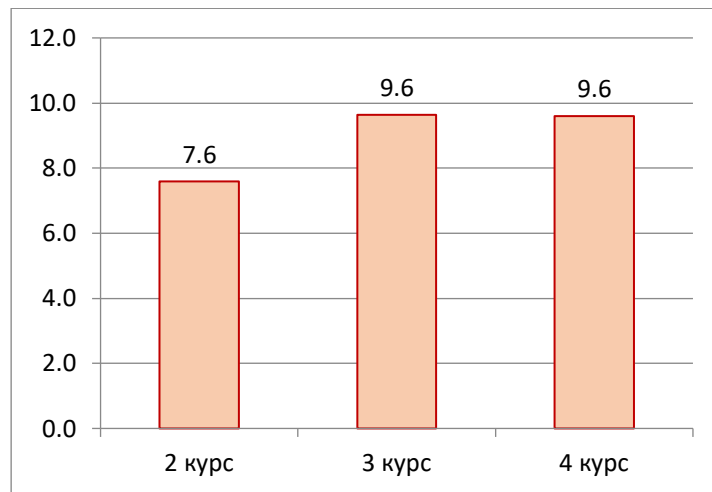


Рисунок 10 – Середні оцінки ефективності методів навчання, бали

12. Актуальність навчально-методичних розробок.

Найвищу оцінку актуальності матеріалів надали студенти 3-4 курсів (100%), тоді як на 2 курсі цей показник є нижчим (99,2). (рис. 11).

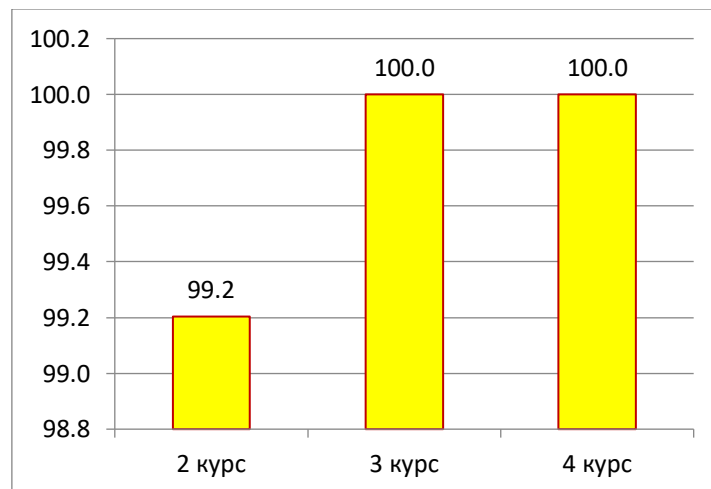


Рисунок 11 – Рівень актуальності навчально-методичних розробок, %

13. Якість матеріалів у Moodle.

Оцінки якості матеріалів на платформі Moodle є відносно високими за всіма курсами та перебувають у межах 7,8-9,8 бала, що свідчить про достатній рівень дистанційного навчального забезпечення (рис. 12).

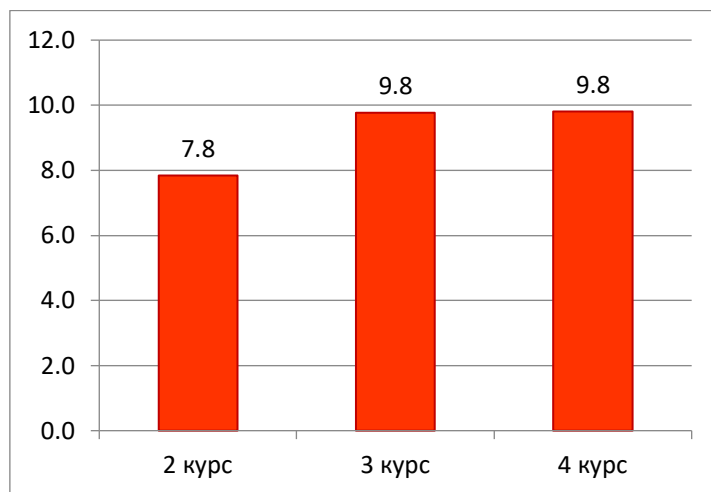


Рисунок 12 – Оцінки якості матеріалів на платформі Moodle, бали

14. Дотримання академічної доброчесності.

Найменша частка студентів, які стикалися з порушеннями академічної доброчесності, зафіксована на 2 курсі (6,7%), тоді як на 3 та 4 курсах цей показник дорівнює нулю (рис. 13).

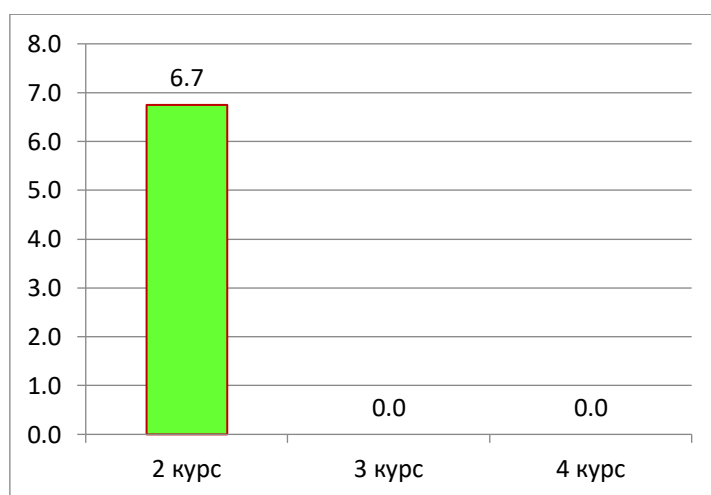


Рисунок 13 – Наявність випадків порушення принципів академічної доброчесності з боку інших здобувачів, %

15. Відповідність рівня викладання очікуванням.

Найвищу відповідність рівня викладання очікуванням студентів відзначили здобувачі 3-4 курсів (9,7 бала), тоді як на 2 курсі оцінки є дещо нижчими (7,9 бала) (рис. 14).

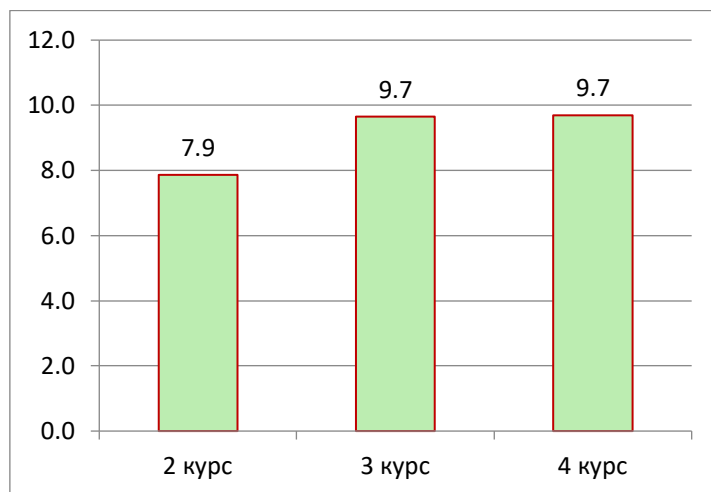


Рисунок 14 – Відповідність рівня викладання очікуванням студентів, бали

16. Доступність консультацій викладача.

Можливість отримання консультацій найвище оцінили студенти 3-4 курсу (9,8 бала), що перевищує показники 2 курсу (8,3 бала) (рис. 15).

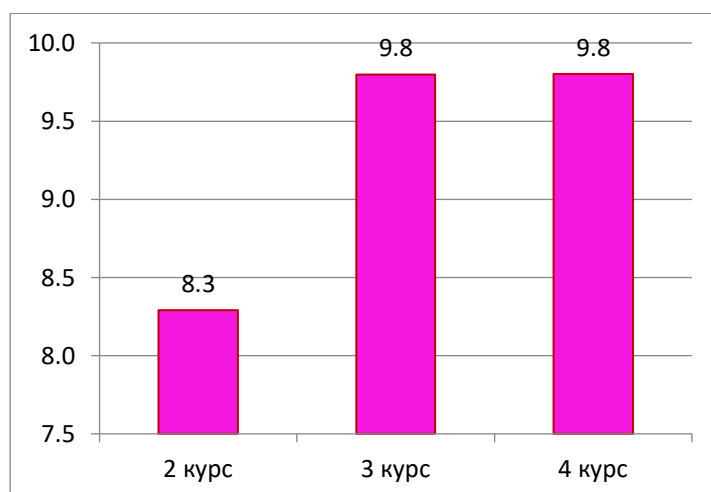


Рисунок 15 – Можливість отримання консультацій викладача, бали

17. Можливість обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну (курскові роботи, проєкти, розрахунково-графічні роботи тощо).

Більшість студентів зазначили, що мали можливість обирати або пропонувати теми індивідуальних завдань. Найвищий показник на 3 курсі (100%) свідчить про значну активність викладачів у наданні студентам свободи вибору теми, а трохи нижчі значення на 2 і 4 курсах можуть свідчити про певну структурованість завдань або різну практику викладачів (рис. 16).

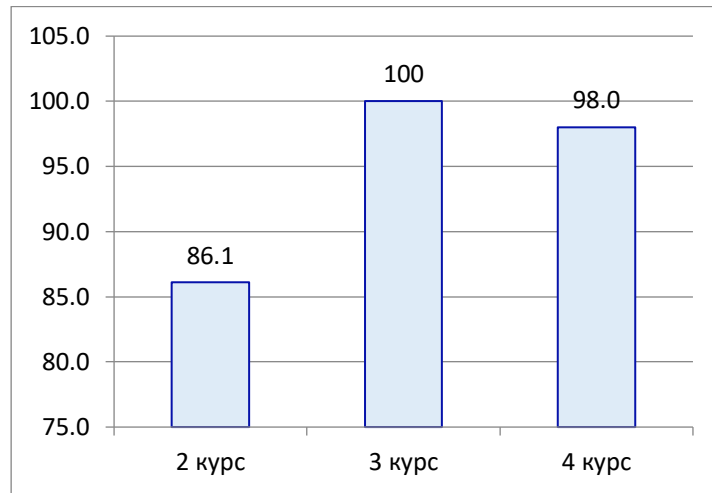


Рисунок 16 – Можливість обирати тематику індивідуальних завдань, %

18. Заохочення до наукової діяльності.

Зростання відсотка студентів, які отримують заохочення до наукової діяльності, від 2 до 4 курсу, свідчить про поступове залучення студентів до наукових, конкурсних та творчих активностей. Це також може відображати підвищення зацікавленості викладачів у розвитку академічної мотивації старших курсів (рис. 17).

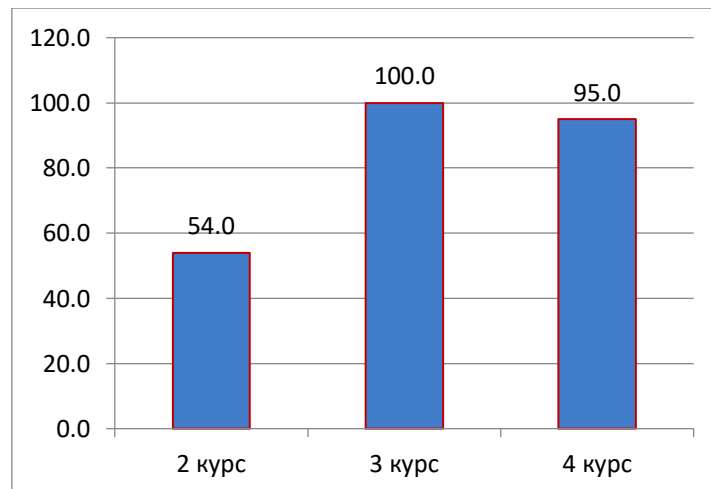


Рисунок 17 – Рівень заохочення до наукової діяльності, %

19. Інформування про неформальну освіту.

Рівень поінформованості щодо визнання результатів неформальної освіти поступово зростає від 2 курсу (67,5%) до 3 курсу (98,2%), що свідчить про позитивну динаміку, але водночас вказує на необхідність подальшого інформування студентів (рис. 18).

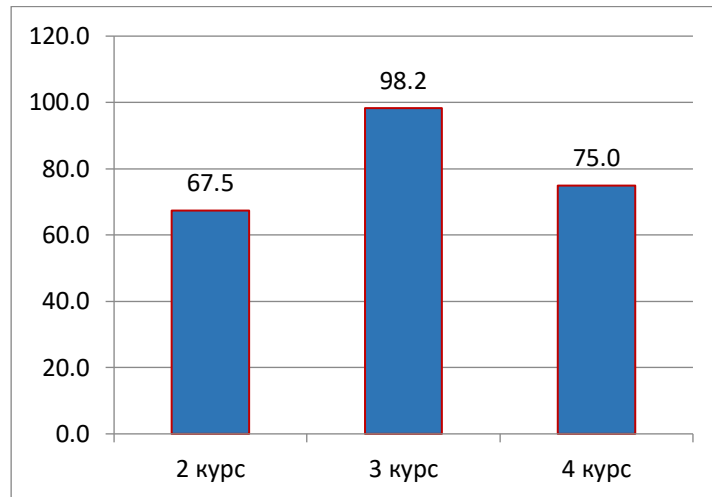


Рисунок 18 – Рівень поінформованості про можливість визнання результатів неформальної освіти, %

20. На відкрите питання анкети: **«Що вам найбільше сподобалося під час вивчення даної дисципліни?»** здобувачі відмічали гарну взаємодію з викладачами, практичну спрямованість матеріалу навчальної дисципліни, наявність цікавих прикладів, можливість творчого підходу та використання сучасних технологій: (онлайн-платформ, програмного забезпечення, мультимедійних презентацій), що робило навчання більш цікавим.

21. На відкрите питання анкети: **«Що б Ви порадили змінити чи удосконалити для поліпшення якості навчання з даної дисципліни?»** переважна більшість опитаних зазначили, що дисципліни викладаються на досить високому рівні і не потребують суттєвих змін чи коригувань. За всіма дисциплінами побажання здобувачів обговорювалося із викладачами, які забезпечували викладання.

Результати опитування здобувачів вищої освіти 2–4 курсів освітньої програми «Маркетинг» свідчать про загалом високий рівень задоволеності якістю освітнього процесу у II семестрі 2025–2026 навчального року. Студенти всіх курсів позитивно оцінюють актуальність змісту навчальних дисциплін, прозорість та об'єктивність оцінювання, ефективність методів навчання, рівень викладання і доступність консультацій викладачів, при цьому найвищі показники переважно демонструють здобувачі 4 курсу. Водночас результати опитування виявили окремі напрями для подальшого вдосконалення освітнього процесу, зокрема посилення використання різноманітних та інноваційних методів навчання на молодших курсах, підвищення уваги до формування культури академічної доброчесності, а також розширення інформування студентів щодо можливостей участі у науковій діяльності та визнання результатів неформальної освіти.

Завідувачка кафедри економіки,
підприємництва та маркетингу,
к.е.н., доцент

Марина ЧИЖЕВСЬКА

Гарант освітньої-професійної програми
«Маркетинг», к.т.н., доцент

Вікторія ВАСЮТА