

**Результати опитування здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньо-професійною програмою «Архітектура будівель і споруд» спеціальності G17 Архітектура та містобудування другого (магістерського) рівня вищої освіти щодо їх задоволення якістю освітнього процесу з навчальних дисциплін, що викладалися в осінньому семестрі 2025 – 2026 навчального року**

№ з/п	Питання	Рекомендована форма відповіді	Відсоток відповідей «Так» або середній бал за десятибальною шкалою							Середній показник по навчальних дисциплінах
			Навчальні дисципліни, що виносилися на опитування							
			Сучасні методики наукових досліджень в архітектурі та містобудуванні	Архітектурно-містобудівне законодавство та інтелектуальна власність	Критика сучасних теорій архітектури	Архітектурне проєктування. Багатофункціональний житловий комплекс.	Актуальні проблеми архітектури та містобудування	Інноваційні будівельні конструкції на основі сучасних матеріалів, виробів і технологій		
1.	Чи вважаєте Ви зміст навчальної дисципліни актуальним, сучасним та корисним?	Так/Ні	100%	88,33%	100%	100%	100%	100%	98,06%	
2.	Чи інформував вас викладач на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання?	Так/Ні	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
3.	Чи пояснив викладач на першому занятті критерії, порядок, форми та строки проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною?	Так/Ні	100%	88,33%	100%	100%	100%	100%	98,06%	

4.	Чи є форми контролю та критерії оцінювання для вас чіткими та зрозумілими?	Так/Ні	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
5.	Чи вважаєте Ви, що оцінювання знань з дисципліни протягом семестру було об'єктивним та прозорим?	Так/Ні	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
6.	Оцініть, наскільки складною для вивчення була дисципліна? *	Шкала від 1 до 10*	4,67	2,9	4,83	6,5	5,56	5,17	4,94
7.	Оцініть скільки часу самостійної роботи потребувало вивчення цієї дисципліни щотижнево?	До 1 год.	83,33%	83,33%	66,66%	0%	16,67%	16,67%	44,44%
		1-2 год	16,67%	16,67%	33,34%	0%	83,33%	66,66%	36,11%
		.3-5 год.	0%	0%	0%	83,33%	0%	16,67%	16,67%
		6 год. і більше	0%	0%	0%	16,67%	0%	0%	2,78%
8.	Під час проведення занять викладач використовував різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання	Так/Ні	83,33%	83,33%	100%	83,33%	100%	100%	91,67%
9.	Під час проведення занять викладач використовував новітні методи навчання та викладання, у тому числі пов'язані з розвитком соціальних навичок (soft skills). Наприклад, це можуть бути: інтерактивні лекції, лекції- дискусії, ділові ігри, кейс-методи, інтерактивні /симуляційні тренажери, робота в команді, публічні виступи, міжособистісне спілкування, ведення дискусій і переговорів тощо	Так/Ні	66,67%	66,67%	100%	66,67%	100%	100%	83,33%
10.	Оцініть, наскільки методи навчання, які застосовував викладач, є ефективними для досягнення очікуваних результатів *	Шкала від 1 до 10*	8,33	8,0	9,5	8,67	9,12	8,17	8,63

11.	Чи усі навчально-методичні розробки, які використовувалися під час проведення занять, є актуальними (опубліковані принаймні за останні п'ять років)	Так/Ні	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
12.	Оцініть, наскільки зміст навчально-методичних матеріалів, що розміщені на платформі дистанційної освіти Moodle, забезпечує виконання навчальних завдань та засвоєння матеріалу з дисципліни*	Шкала від 1 до 10*	7,83	8,67	9,17	8,33	9,24	8,67	8,65
13.	Чи стикалися Ви з випадками порушення принципів академічної доброчесності з боку інших студентів під час вивчення навчальної дисципліни? (списування, академічний плагіат, фальсифікація тощо)	Так/Ні	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
14.	Оцініть, наскільки рівень викладання дисципліни відповідав Вашим очікуванням*	Шкала від 1 до 10*	8,5	8,17	9,5	8,83	9,4	8,67	8,68
15.	Оцініть, наскільки доступною була можливість отримати консультацію викладача під час вивчення дисципліни*	Шкала від 1 до 10*	9,33	8,5	9,83	8,83	9,33	9,0	9,14
16.	Чи мали ви можливість обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну (курсіві роботи, проекти, розрахунково-графічні роботи тощо)?**	Так/Ні**	-	-	-	66,67%	-	-	66,67%
17.	Чи заохочував вас викладач до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо	Так/Ні	66,67%	66,67%	66,67%	66,67%	66,67%	66,67%	66,67%
18.	Чи інформував вас викладач про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальною дисципліною?	Так/Ні	66,67%	66,67%	66,67%	66,67%	66,67%	66,67%	66,67%
19.	Що вам найбільше сподобалося під час вивчення даної дисципліни?	Поле для відповіді							

20.	Що б Ви порадили змінити чи удосконалити для поліпшення якості навчання з даної дисципліни?	Поле для відповіді	
-----	---	--------------------	--

\* – Шкала оцінювання від 1 до 10 передбачає, що 1 – найнижча оцінка, а 10 – найвища оцінка.

\*\* – питання актуальне лише для дисциплін, які містять індивідуальні завдання за навчальним планом

Опитування проводилося кафедрою архітектури будівель та дизайну (гарантом освітньої програми «Архітектура будівель і споруд» доц. Дмитренком А.Ю) відповідно до розпорядження по Національному університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» від 02 грудня 2025 року № 117 з 8 по 12 грудня 2025 року через Google-форми, посилення на які були розіслані здобувачам вищої освіти. Застосування такого інструменту опитування дозволило забезпечити його оперативність, анонімність та полегшити оброблення отриманих результатів. У опитуванні взяли участь усі 6 здобувачів вищої освіти (студенти академічної групи 501-АБ), які навчаються за освітньо-професійною програмою «Архітектура та містобудування». Студенти другого року навчання (група 601-АБ) згідно навчального плану мали в цьому семестрі лише дві виробничі практики і рекомендований перелік питань для них не підходив.

Узагальнення результатів опитування дозволило зробити наступні висновки.

1. Освітні компоненти ОПП «Архітектура будівель і споруд» є актуальними, сучасними та корисними для даної спеціальності (98,06%).
2. Усі опитані здобувачі вищої освіти (100%) відзначили, що були поінформовані викладачем на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання, форми контролю і критерії оцінювання є чіткими і зрозумілими, а оцінювання знань з дисципліни протягом семестру було об'єктивним і прозорим. Переважна більшість опитаних (98,06%) відзначити, що викладач пояснив на першому занятті критерії, порядок, форми та строки проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною.
3. Складність вивчення навчальних дисциплін оцінюється близькою до середньої (у середньому 4,94 бали з 10). Виділяється лише навчальна дисципліна «Архітектурно-містобудівне законодавство та інтелектуальна власність», складність вивчення якої оцінюється студентами в 2,9 бали з 10.
4. Кількість часу, яку студенти витрачають на самостійну роботу з вивчення навчальних дисциплін, загалом укладається у передбачені навчальним планом робочими програмами навчальних дисциплін показники. 44,44% опитаних витрачають на самостійну роботу з кожної навчальної дисципліни до 1 год. на тиждень, 36,11% – від 1 до 2 годин на тиждень, 16,67% – від 3 до 5 годин на тиждень, 16,67% – від 3 до 5 годин на тиждень, 2,78% – 6 і більше годин на тиждень.

5. 91,67% опитаних вважають, що викладач під час навчання використовував різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання, 83,33% опитаних відзначають використання новітніх технологій та прийомів навчання, що сприяють формуванню “soft skills”. Ефективність застосовуваних методів навчання для досягнення програмних результатів оцінюється студентами досить високо – 8,63 бали з 10.
6. Усі опитані (100%) відзначили використання актуальних навчально-методичних матеріалів (не старіше 5 років). Ніхто з опитаних за час навчання не стикався з проявами академічної недоброчесності з боку інших студентів.
7. Зміст навчально-методичних матеріалів, що розміщені на платформі дистанційної освіти Moodle з точки зору забезпечення досягнення програмних результатів навчання з дисципліни опитані оцінюють досить високо (8,65 балів з 10), доступність викладача для консультацій оцінюється у 9,14 бала з 10, рівень відповідності навчальної дисципліни очікуванням здобувача вищої освіти – 8,68 балів з 10.
8. Лише одна навчальна дисципліна, що викладалася у цьому семестрі, передбачала виконання індивідуального завдання (розрахунково-графічної роботи) – «Архітектурне проектування. Багатофункціональний житловий комплекс». Дві третини опитаних вважають, що вони мали можливість обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну, а двоє здобувачів дотримуються протилежної точки зору. Слід уточнити, що у випадку виконання цієї РГР можливість обирати тематику означає можливість обирати ділянку проектування БФЖК із кількох, запропонованих викладачем або запропонувати власну ділянку (якщо студент має відповідні топогеодезичні матеріали). Змінити тему РГР не можна, бо вона пов'язана з метою і змістом навчальної дисципліни.
9. Також дві третини опитаних вважають, що викладач заохочував їх до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо, а також інформував про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальною дисципліною. Тут слід зауважити, що формулювання питання 17 щодо заохочення до наукової роботи, на нашу думку, більш актуальне для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. На другому (магістерському) рівні вищої освіти здобувач вищої освіти ще на початку першого семестру визначається з темою майбутньої кваліфікаційної роботи і керівником і здійснює науково-дослідницьку діяльність відповідно до визначеної теми.
10. Щодо того, що сподобалося у навчальній дисципліні, найбільш популярний варіант відповіді – «усе». Деякі студенти відзначають, що їм сподобався викладач та система оцінювання знань з даної навчальної дисципліни, іншим подобається метод проведення занять, актуальний навчальний матеріал, отримання більш поглиблених знань з певного напрямку. Пропозицій щодо змін у викладанні певної навчальної дисципліни опитувані не висловлювали.

11. Результати опитування показують, що слід активізувати роботу викладачів щодо заохочення студентів до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, та щодо інформування студентів про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальною дисципліною (з урахуванням її специфіки).