



5.	Чи вважаєте Ви, що оцінювання знань з дисципліни протягом семестру було об'єктивним та прозорим?	Так	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
		Ні	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Оцініть, наскільки складною для вивчення була дисципліна? *	Шкала від 1 до 10*	4,67	5,33	5,17	5,67	4,83	4,5	4,2	5,33	7,0	5,33	7,0	7,0	5,0	4,0	5,36
7.	Оцініть, скільки часу самостійної роботи щотижнево потребувало вивчення цієї дисципліни?	До 1 години	50	0	0	33,3	0	33,3	20	33,3	0	66,7	100	100	100	0	38,33
		1-2 години	50	16,7	100	66,7	16,7	66,7	40	33,3	100	33,3	0	0	0	100	44,53
		3-5 годин	0	83,3	0	0	83,3	0	40	33,3	0	0	0	0	0	0	17,14
		6 годин і більше	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Під час проведення занять викладач використовував різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання	Так	83,3	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
		Ні	16,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Оцініть наскільки наявна матеріально-технічна база (стан аудиторій, технічні засоби навчання, комп'ютерне та програмне забезпечення тощо) були достатніми для якісного опанування дисципліни*	Шкала від 1 до 10*	7,67	8,67	8,17	8,57	8,33	8,5	8,2	8,5	7,0	9,33	8,33	7,0	10,0	9,0	8,38



15.	Оцініть, наскільки рівень викладання дисципліни відповідав Вашим очікуванням*	Шкала від 1 до 10*	8,67	9,33	8,33	9,14	9,17	8,83	8,8	8,83	9,0	9,0	8,67	8,0	10,0	8,0	8,84
16.	Оцініть, наскільки доступною була можливість отримати консультацію викладача під час вивчення дисципліни*	Шкала від 1 до 10*	8,67	9,67	8,67	9,43	9,17	9,33	9,4	9,33	9,0	9,33	8,67	8,0	10,0	8,0	9,07
17.	Чи мали ви можливість обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну (курсіві роботи, проєкти, розрахунково-графічні роботи тощо)?**	Так		83,3					83,3								83,3
		Ні		16,7					16,7								
18.	Чи заохочував вас викладач до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо	Так	66,7	100	100	100	100	83,3	100	100	100	66,7	33,3	0	100	100	82,14
		Ні	33,3	0	0	0	0	16,7	0	0	0	33,3	66,7	100	0	0	17,86
19.	Чи інформував вас викладач про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальною дисципліною?	Так	83,3	100	83,3	100	100	83,3	83,3	100	100	66,7	33,3	0	100	100	80,94
		Ні	16,7	0	16,7	0	0	16,7	16,7	0	0	33,3	66,7	100	0	0	19,06

20.	Що вам найбільше сподобалося під час вивчення даної дисципліни?	Поле для відповіді	Можливість покращити свій рівень англійської	1. Доступність консультацій 2. Можливість дізнатися більше про реконструкцію будівель та як застосувати це на практиці	1. Доступна інформація, змістовні презентації 2. Можливість заглибити свої знання стосовно теорії архітектури сталого розвитку	1. Змістовні презентації 2. Можливість дізнатися більше про охорону нерухомих об'єктів культурної спадщини	Можливість пройти спекурс в галузі архітектури будівель та споруд	Можливість дізнатися більше про регіональні особливості національної архітектури	Можливість дізнатися більше про реконструкцію та капітальний ремонт будівель і споруд	Розробка проекту реконструкції існуючої будівлі		Вивчення видів озброєння, результатів їх застосування на будівлі та споруди, методи та способи відновлення будівель				1. Дізнатися більше про машини та обладнання для ліквідації 2. Наслідків техногенних руйнувань будівель та споруд		
21.	Що б Ви порадили змінити чи удосконалити для поліпшення якості навчання з даної дисципліни?	Поле для відповіді	нічого	нічого	нічого	нічого	нічого	нічого	нічого	нічого		нічого						

\* – Шкала оцінювання від 1 до 10 передбачає, що 1 – найнижча оцінка, а 10 – найвища оцінка.

\*\* – питання актуальне лише для дисциплін, які містять індивідуальні завдання за навчальним планом

Опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності G17 Архітектура та містобудування, що навчаються за освітньо-професійною програмою «Архітектура будівель і споруд» щодо їх задоволеності якістю освітнього процесу з кожної навчальної дисципліни весняного семестру 2025 – 2026 навчального року було проведено відповідно до вимог ст.16 Закону України «Про вищу освіту», п. 3.2.1.5 Положення про гарантії освітньої програми Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка», 4.2.1 Положення про освітні програми в Національному університеті «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» та п.2.3 Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти Національного університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» на виконання Розпорядження по Національному університету «Полтавська політехніка імені Юрія Кондратюка» від 27.04.2026 р. № 47 в період з 4 по 15 травня 2026 р. з використанням Таблиць Google анонімно, в онлайн-режимі. Застосування такого інструменту опитування дозволило забезпечити його оперативність і анонімність, а також полегшити обробку отриманих результатів.

Опитування було проведено гарантом освітньої програми «Архітектура будівель і споруд», к.т.н., доцентом кафедри архітектури будівель та дизайну Дмитренком А.Ю. В опитуванні взяли участь усі 6 здобувачів вищої освіти, що навчаються за ОПІ «Архітектура будівель і споруд» (студенти групи 501-АБ). Слід враховувати, що вибіркові дисципліни, що входять до каталогу вибіркових дисциплін університету (колонки 12–17

таблиці), вивчають від 1 до 3 студентів кожно з дисциплін, тому репрезентативність даних опитування по цих навчальних дисциплінах є нижчою, ніж по інших.

Результати опитування було обговорено на засіданні кафедри архітектури будівель та дизайну (протокол від 21.05.2026 р. №15).

Узагальнення результатів опитування здобувачів вищої освіти показало наступне:

1. Освітні компоненти ОПП «Архітектура будівель і споруд» (як обов'язкові, так і вибіркові зі складу мейджорів), а також вибіркові навчальні дисципліни з університетського каталогу (університетські вільні майнори) є актуальними, сучасними та корисними для цієї спеціальності (100%).

2. Усі опитані здобувачі вищої освіти (100%) відзначили, що були поінформовані викладачем на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання, критерії, порядок, форми та строки проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною; що форми контролю і критерії оцінювання є чіткими і зрозумілими, а оцінювання знань з дисципліни протягом семестру було об'єктивним і прозорим.

3. Складність вивчення навчальних дисциплін оцінюється як близька до середньої (у середньому 5,36 балів з 10). Як відносно складні для вивчення (7 балів з 10) здобувачі оцінили вибіркові навчальні дисципліни з університетського каталогу (університетські вільні майнори): «Методологія BIM у будівельних проектах», «Маркетинг вражень», «Лідерство та ефективні комунікації».

4. Кількість часу, яку студенти витрачають на самостійну роботу з вивчення навчальних дисциплін, загалом укладається у передбачені навчальним планом і робочими програмами навчальних дисциплін показники. 38,33% опитаних у середньому витрачають на самостійну роботу з кожної навчальної дисципліни до 1 год. на тиждень, 44,53% – від 1 до 2 годин на тиждень, 17,14% – від 3 до 5 годин на тиждень, 0% – 6 і більше годин на тиждень.

5. Достатність наявної матеріально-технічної бази (стан аудиторій, технічні засоби навчання, комп'ютерне та програмне забезпечення тощо) для якісного опанування дисципліни оцінена здобувачами вищої освіти у середньому в 8,38 бали з 10. Слід відзначити два крайні показники – для навчальної дисципліни «Методологія BIM у будівельних проектах» цей показник складає 7 балів із 10, а для навчальної дисципліни «Машини та обладнання для ліквідації наслідків техногенних руйнувань будівель та споруд» – 10 балів із 10.

6. 100% опитаних вважають, що викладач під час навчання використовував різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання, 100% опитаних відзначають використання новітніх технологій та прийомів навчання, що сприяють формуванню “soft skills”. Ефективність застосовуваних методів навчання для досягнення програмних результатів оцінюється студентами досить високо – 8,75 балів з 10.

7. Усі опитані (100%) відзначили використання актуальних навчально-методичних матеріалів (не старіше 5 років). Ніхто з опитаних за час навчання не стикався з проявами академічної недобросовісності з боку інших студентів.

8. Зміст навчально-методичних матеріалів, що розміщені на платформі дистанційної освіти Moodle з точки зору забезпечення досягнення програмних результатів навчання з дисципліни опитані оцінюють досить високо (8,71 балів із 10), доступність викладача для консультацій оцінюється у 9,07 бала з 10, рівень відповідності навчальної дисципліни очікуванням здобувача вищої освіти – 8,84 балів з 10.

9. Дві навчальних дисципліни, що викладалася у цьому семестрі, передбачала виконання індивідуального завдання (розрахунково-графічної роботи – «Архітектурне проектування. Реконструкція архітектурного об'єкта», курсового проєкта – «Реконструкція/капітальний ремонт частини будівлі» з навчальної дисципліни «Реконструкція та капітальний ремонт будівель і споруд»). 83,3% опитаних вважають, що вони мали можливість обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну, а 16,67% дотримуються протилежної точки зору. Слід уточнити, що у випадку виконання цієї РГР можливість обирати тематику означає можливість обирати об'єкт для реконструкції із кількох, запропонованих викладачем або

запропонувати власний (якщо студент має відповідні матеріали). Змінити тему РГР не можна, бо вона пов'язана з метою і змістом навчальної дисципліни. Тематика курсового проєкту, як правило, пов'язана з тематикою розрахунково-графічної роботи.

10. Також 82,14% опитаних вважають, що викладач заохочував їх до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо, а 80,94% - що викладач також інформував їх про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальною дисципліною.

11. Щодо того, що сподобалося у навчальній дисципліні, найбільш популярні варіанти відповіді – «доступність консультацій» та «можливість дізнатися щось нове з певної дисципліни». Пропозицій щодо змін у викладанні певної навчальної дисципліни опитувані не висловлювали.