

Оцінювання якості підготовки студентів освітньої програми «Менеджмент» спеціальності 073 Менеджмент / D3 Менеджмент першого (бакалаврського) рівня вищої освіти

З 01 грудня 2025 року по 08 грудня 2025 року тривало опитування здобувачів вищої освіти щодо задоволеності якістю освітнього процесу. В опитуванні взяли участь студенти 1-4 курсів освітньої програми «Менеджмент» спеціальності 073 Менеджмент / D3 Менеджмент першого (бакалаврського) рівня вищої освіти денної, заочної та дистанційної форм навчання.

34% усіх респондентів склали студенти 1-го курсу, 24% – 2-го, 22% – 3-го і 20% – студенти 4-го курсу.

Метою опитування було всебічне оцінювання якості підготовки студентів та збір їхніх відгуків щодо різних аспектів освітнього процесу, виявлення сильних сторін програми, а також визначення напрямків для її подальшого вдосконалення, забезпечуючи відповідність актуальним вимогам ринку праці та потребам здобувачів вищої освіти.

Опитування щодо якості навчання та задоволеності освітнім процесом проводилося в розрізі кожної навчальної дисципліни осіннього семестру 2025-2026 н.р.

Анкета включала наступні питання:

1) «Чи вважаєте Ви зміст навчальної дисципліни актуальним, сучасним та корисним?»;

2) «Чи інформував вас викладач на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання?»;

3) «Чи пояснив викладач на першому занятті критерії, порядок, форми та строки проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною?»;

4) «Чи є форми контролю та критерії оцінювання для вас чіткими та зрозумілими?»;

5) «Чи вважаєте Ви, що оцінювання знань з дисципліни протягом семестру було об'єктивним та прозорим?»;

6) «Оцініть, наскільки складною для вивчення була дисципліна?»;

7) «Оцініть скільки часу самостійної роботи потребувало вивчення цієї дисципліни щотижнево?»;

8) «Під час проведення занять викладач використовував різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання?»;

9) «Під час проведення занять викладач використовував новітні методи навчання та викладання, у тому числі пов'язані з розвитком соціальних навичок (soft skills)»;

10) «Оцініть, наскільки методи навчання, які застосовував викладач, є ефективними для досягнення очікуваних результатів?»;

11) «Чи усі навчально-методичні розробки, які використовувалися під час проведення занять, є актуальними (опубліковані принаймні за останні п'ять років)».

12) «Оцініть, наскільки зміст навчально-методичних матеріалів, що розміщені на платформі дистанційної освіти Moodle, забезпечує виконання навчальних завдань та засвоєння матеріалу з дисципліни»;

13) «Чи стикалися Ви з випадками порушення принципів академічної доброчесності з боку інших студентів під час вивчення навчальної дисципліни?»

(списування, академічний плагіат, фальсифікація тощо)»;

14) «Оцініть, наскільки рівень викладання дисципліни відповідав Вашим очікуванням?»;

15) «Оцініть, наскільки доступною була можливість отримати консультацію викладача під час вивчення дисципліни?»;

16) «Чи мали ви можливість обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну (курсіві роботи, проекти, розрахунково-графічні роботи тощо)?»;

17) «Чи заохочував вас викладач до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо?»;

18) «Чи інформував вас викладач про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальною дисципліною?»;

19) «Що вам найбільше сподобалося під час вивчення даної дисципліни?»;

20) «Що б Ви порадили змінити чи удосконалити для поліпшення якості навчання з даної дисципліни?».

За результатами опитування за цим питанням визначено наступне:

1. Близько 90% студентів, як і під час попереднього опитування вважають зміст навчальних дисциплін освітньої програми актуальним, сучасним та корисним для їхньої спеціальності (рис. 1).

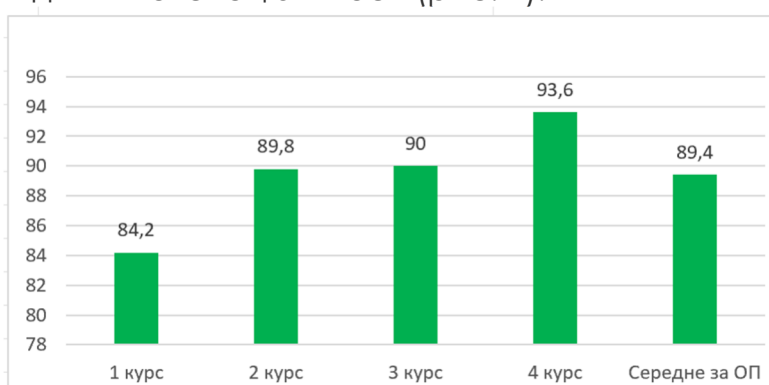


Рис. 1. Рівень актуальності, сучасності та корисності змісту навчальної дисципліни, % респондентів

2. Середній показник 94,25% свідчить про те, що практика ознайомлення студентів із силабусами та результатами навчання є системною та сталою для даної освітньої програми.

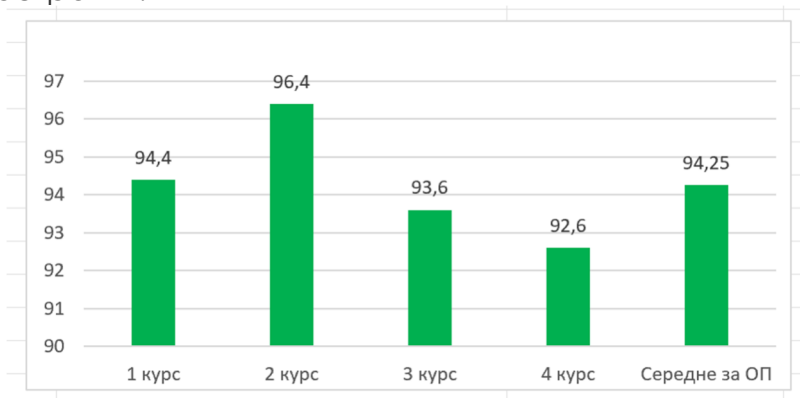


Рис. 2. Рівень інформування викладачем на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання, % респондентів

Пік поінформованості на 2 курсі (96,4%): це найвищий показник серед усіх років навчання. Він свідчить про налагоджену комунікацію між викладачами та студентами, які вже адаптувалися до університетського середовища, але ще не втратили фокус на базових організаційних моментах. Стабільність на старших курсах (92,6% та 92,6%): показники 3-го та 4-го курсів майже ідентичні. Адаптація першокурсників (94,4%): високий відсоток на 1 курсі є критично важливим, оскільки саме на початку навчання формується розуміння структури дисциплін та критеріїв оцінювання.

3. Результати опитування демонструють високий рівень обізнаності здобувачів освіти: 95,7% респондентів зазначили, що були вчасно поінформовані про критерії, порядок, форми та терміни поточного й підсумкового контролю знань з освітніх компонентів. Лише щодо 4,3% освітніх компонентів були зауваження від окремих студентів стосовно недостатньо чіткого та зрозумілого пояснення викладачем критеріїв на першому занятті (рис. 3).

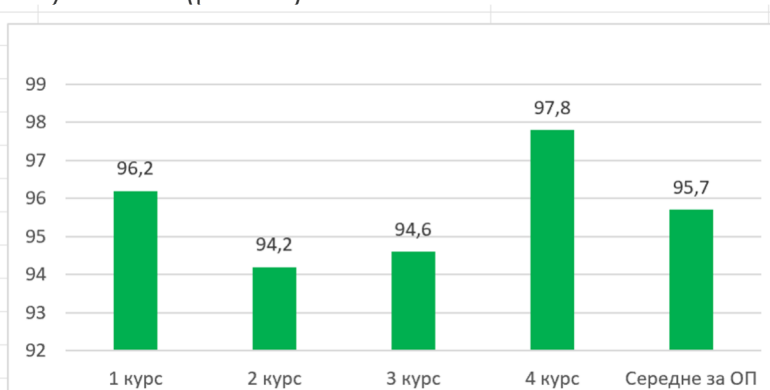


Рис. 3. Рівень чіткості та зрозумілості пояснень критеріїв, порядку, форми та строків проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною викладачем на першому занятті, % респондентів

4. Найвищий рівень розуміння форм контролю та критеріїв оцінювання продемонстрували четвертокурсники: 98,8% опитаних підтвердили їхню зрозумілість і доступність. Це свідчить про те, що до завершення навчання студенти повністю опановують правила академічного контролю, а викладачі кафедр забезпечують максимальну зрозумілість вимог. Показники 1-го (92,8%) та 2-го (95,6%) курсів демонструють, що система критеріїв оцінювання є доступною для розуміння навіть на початкових етапах навчання, що мінімізує стрес під час сесій. Показник 90,4% є найнижчим у вибірці, хоча він все ще залишається в межах високої норми. Незначне зниження може бути зумовлене появою складніших фахових дисциплін з комбінованими формами контролю, наприклад, курсові роботи (рис. 4).

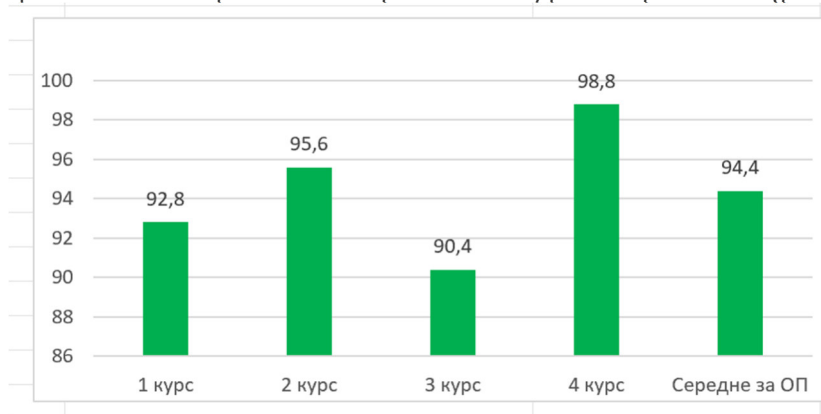


Рис. 4. Рівень чіткості та зрозумілості форм контролю та критерії оцінювання,

% респондентів

5. Результати свідчать про високий рівень довіри студентів до системи оцінювання та підтверджують дотримання принципів академічної доброчесності в освітньому процесі (92,85%). Найнижчий показник спостерігається на 1 курсі (90,6%), що є природним процесом адаптації, коли студенти лише знайомляться з університетськими критеріями оцінювання. Натомість до 4 курсу цей показник зростає до 94,2%, що вказує на повне розуміння та прийняття студентами системи контролю знань.

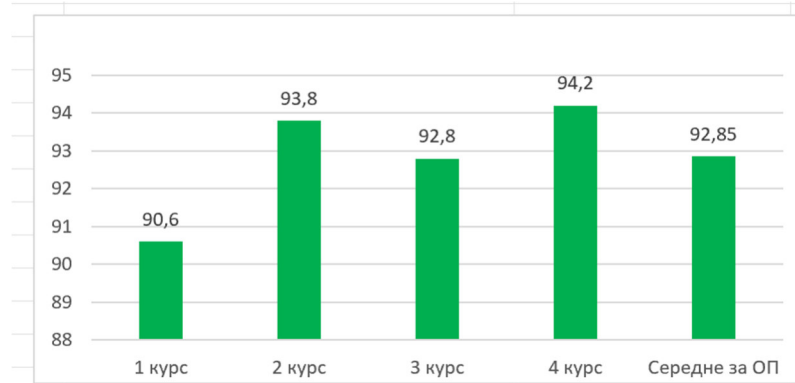


Рис. 5. Рівень об'єктивності та прозорості оцінювання знань з дисципліни протягом семестру було, % респондентів

6. За результатами анкетування на питання: «Оцініть, наскільки складною для вивчення була дисципліна?» від 1 (легко) до 10 (складно) балів визначено наступне: вивчення дисциплін було складним в середньому складає 6,4 бали, що свідчить про помірну складність дисциплін освітньої програми (рис. 6).

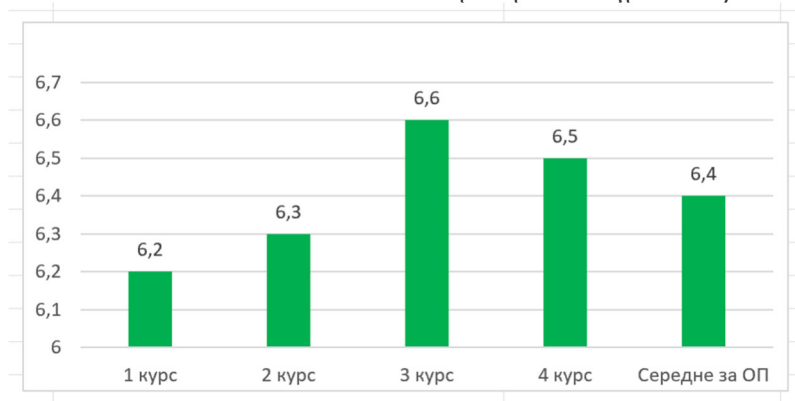


Рис. 6. Наскільки складною для вивчення була дисципліна, бал респондентів від 1 до 10

7. Під час відповідей на питання анкети: «Оцініть скільки часу самостійної роботи потребувало вивчення цієї дисципліни щотижнево?», найвищий показник 3,2 год. зафіксовано на 1 курсі, що свідчить про інтенсивне занурення в освітнє середовище. Це вказує на те, що першокурсники сумлінно ставляться до виконання позааудиторних завдань, проте можуть витрачати більше часу через відсутність навичок швидкого пошуку та аналізу інформації. На 2–3 курсах (2,8–2,6 год.) витрати часу дещо знижуються, але залишаються стабільно високими. Це свідчить про оптимальний баланс між аудиторною та самостійною роботою, де студенти вже адаптувалися до вимог викладачів. Значне зниження часових витрат (1,8 год.) на 4 курсі (майже вдвічі порівняно з першим) відображає зміну пріоритетів студентів на користь підготовки кваліфікаційних робіт чи працевлаштування (рис. 7).

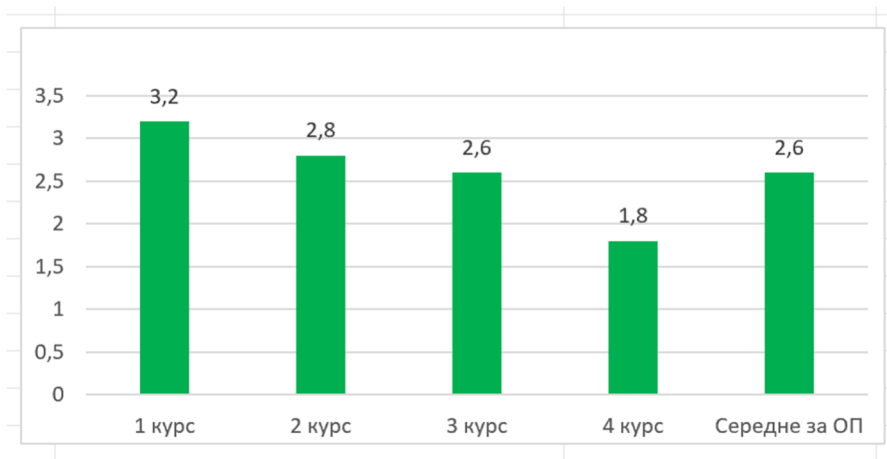


Рис. 7. Кількість часу самостійної роботи потребувало вивчення дисциплін здобувачами и щотижнево, годин

8. 83,0% респондентів підтверджують, що під час проведення занять викладачі використовують різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання (рис. 8).

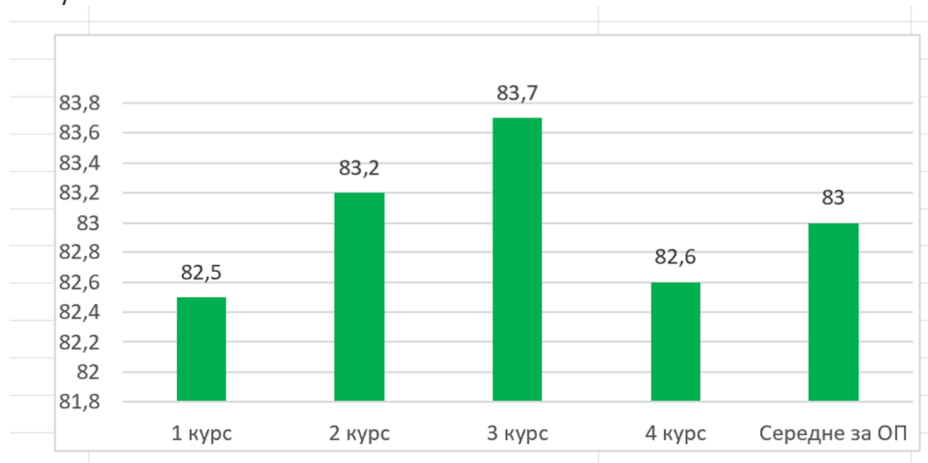


Рис. 8. Рівень використання різноманітних форм, технологій та методів навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання, % респондентів

9. В середньому 92,6% респондентів вважає високим рівень використання викладачами методик, пов'язаних з розвитком соціальних навичок (soft skills) (рис. 9).

Зокрема усіма опитаними студентами зазначалося, що досить часто викладач використовує такі методики як робота в команді, публічні виступи, міжособистісне спілкування, інтерактивні лекції, лекції-дискусії, аналіз кейсів тощо за такими дисциплінами: на першому курсі – Іноземна мова; на другому курсі – Менеджмент, Інформаційні системи в менеджменті; на третьому курсі – Ситуаційний менеджмент, Операційний менеджмент; на четвертому курсі – Управління бізнес-процесами.

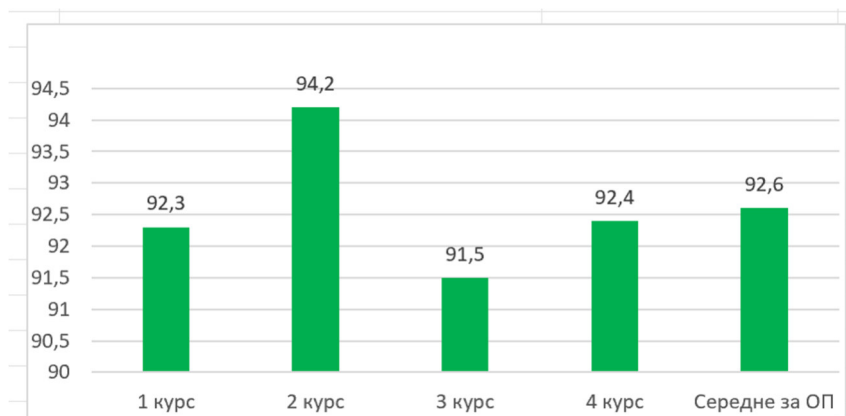


Рис. 9. Рівень використання викладачем методики, пов'язаних з розвитком соціальних навичок (soft skills), % респондентів

10. Студенти високо оцінюють ефективність методів навчання, що їх використовують викладачі: середній показник становить 8.5 бали із 10 (де 1 – неефективно, 10 – ефективно). Це однозначно свідчить про те, що викладацькі підходи є дуже ефективними та сприяють якісному засвоєнню дисциплін (рис. 10).

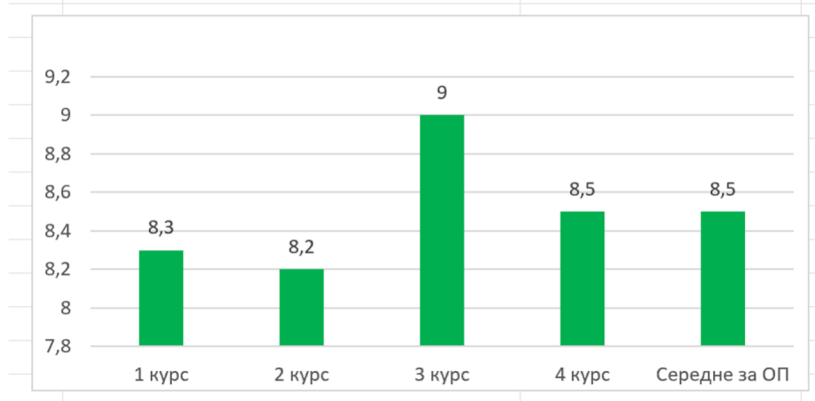


Рис. 10. Рівень ефективності методів навчання для досягнення очікуваних результатів, які застосовує викладач, бал респондентів від 1 до 10

11. За результатами анкетування на питання: «Чи усі навчально-методичні розробки, які використовувалися під час проведення занять, є актуальними (опубліковані принаймні за останні п'ять років)?» Майже 100% респондентів надали позитивну відповідь (рис. 11).

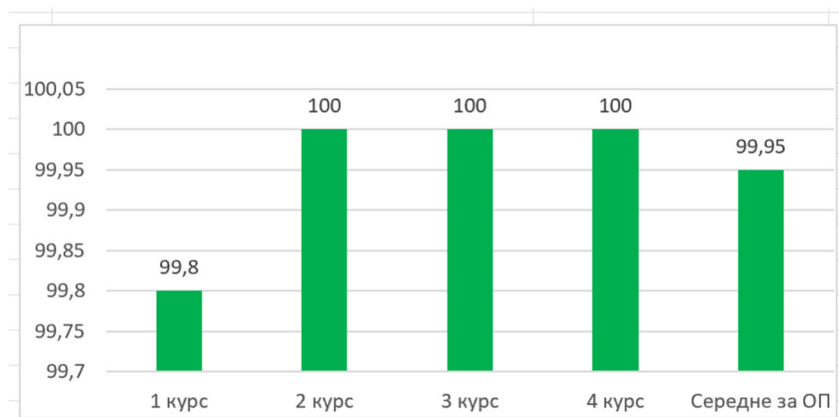


Рис. 11. Рівень актуальності навчально-методичних розробок, які використовувалися під час проведення занять, % респондентів

12. Результати анкетування переконливо свідчать про високу оцінку

студентами якості та зручності дистанційних курсів. Переважна більшість респондентів оцінкою, 8,5 з 10 балів підтвердили, що дистанційні курси навчальних дисциплін є якісними за змістом, а й зручними у використанні (рис. 12).

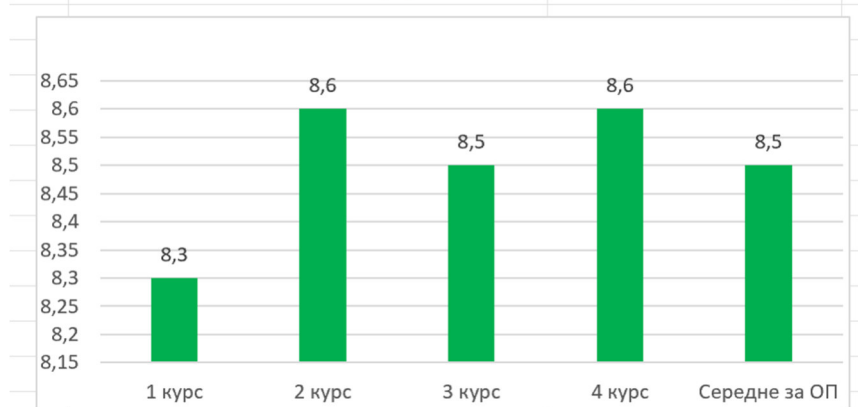


Рис. 12. Рівень якості змістовного наповнення дистанційних курсів навчальних дисциплін, бал респондентів від 1 до 10

13. Результати опитування свідчать, що лише 1,45% респондентів під час вивчення навчальних дисциплін стикалися з випадками порушення принципів академічної доброчесності з боку інших студентів (рис. 13). Це свідчить про високий рівень дотримання цінностей чесності, довіри, справедливості, поваги та відповідальності в університеті.

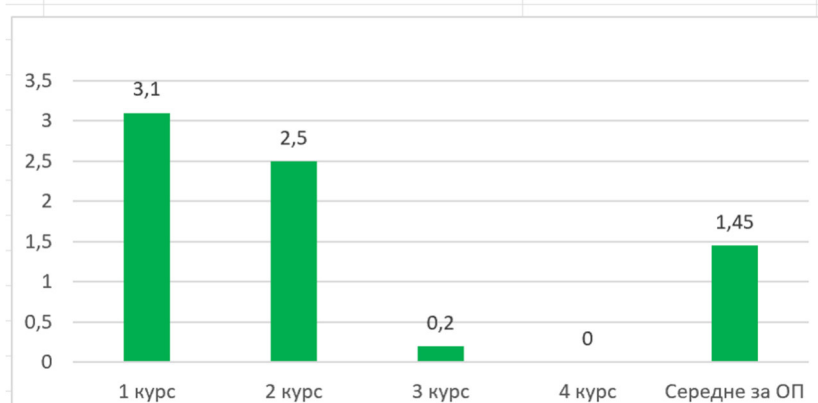


Рис. 13. Рівень випадків порушення принципів академічної доброчесності з боку інших студентів, % респондентів

14. Узагальнені дані анкетування підтверджують, що рівень реалізації освітніх компонентів повністю відповідає запитам студентства, отримавши переважно високі оцінки (рис. 14).

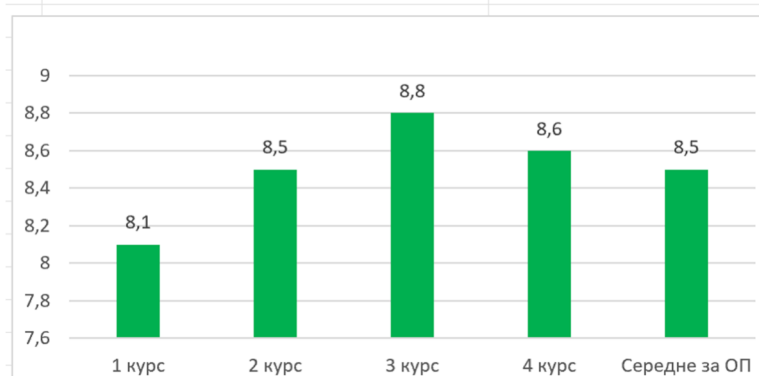


Рис. 14. Рівень викладання навчальних дисциплін очікуванням студентів, бал респондентів від 1 до 10

15. Опитування показало, що студенти мають можливість отримати консультацію викладача під час вивчення дисциплін, оцінивши її на 8.8 балів зі 10 можливих (рис. 15). Найвищий рівень доступності консультацій відзначили студенти третього курсу (9,1 бали), що є відмінним показником. Студенти першого курсу (8,5 балів) найнижче оцінили цей аспект, тому на нього доцільно звернути більше уваги під час їхньої адаптації до університетського середовища

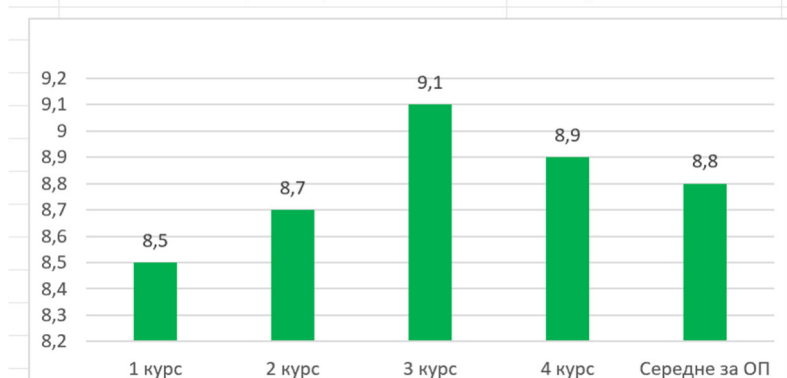


Рис. 15. Рівень консультативної підтримки викладачів під час вивчення дисципліни, бал респондентів від 1 до 10

16. Опитування більшості респондентів вказує на високий ступінь можливості вибору або пропонування власної тематики індивідуальних завдань (курсові роботи, проекти, розрахунково-графічні роботи тощо) для студентів освітньої програми. Це свідчить про гнучкість навчального процесу та можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів (рис. 16).

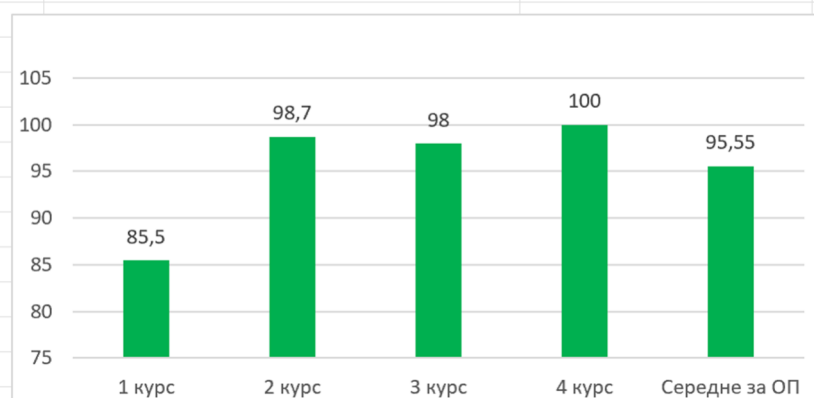


Рис. 16. Рівень можливості обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну, % респондентів

Найвищий показник зафіксовано серед студентів четвертого курсу (100%). Студенти другого та третіх курсів (98,7 та 98,0%) також мали широкі можливості для вибору. Показник на першому курсі (85,5%) є нижчим порівняно з іншими курсами, що може бути пов'язано з початковою фазою адаптації до навчання та більшою стандартизацією завдань, відсутністю курсових робіт, але є також позитивним.

17. Дані опитування демонструють високий рівень залученості викладачів до стимулювання наукової активності студентів. Середній показник за освітньою програмою становить 95,1%, що свідчить про системну роботу науково-педагогічного складу в цьому напрямі та вказує на те, що студенти відчують підтримку з боку викладачів і вважають їхні зусилля щодо заохочення до змагань та олімпіад ефективними.

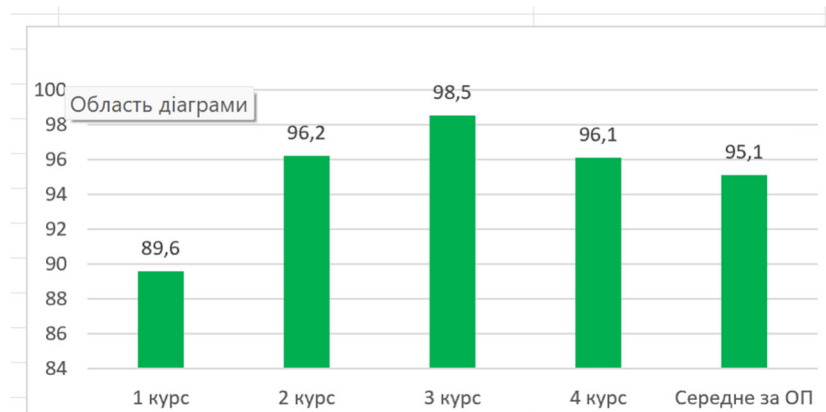


Рис. 17. Рівень заохочування викладачів до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо, % респондентів

18. За результатами опитування про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальною дисципліною з'ясовано наступне (рис. 18):

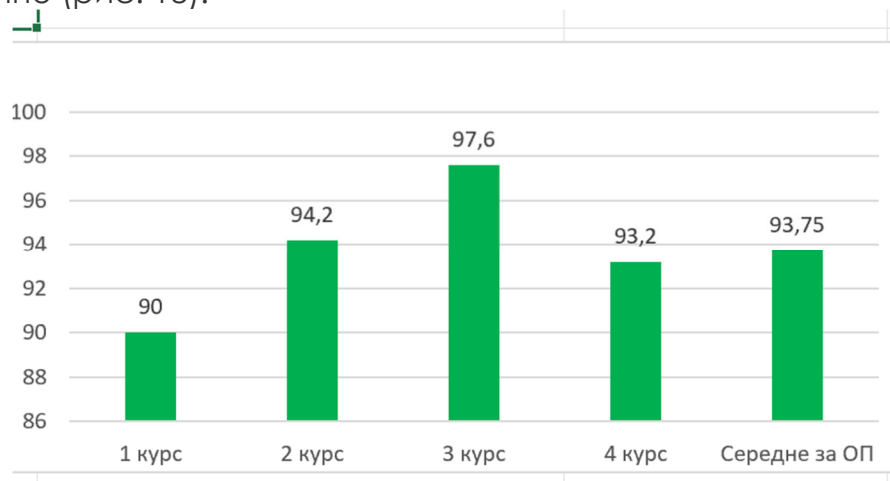


Рис. 18. Рівень заохочування викладачів до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо, % респондентів

В межах освітньої програми проводиться систематична робота з роз'яснення можливостей перезарахування результатів навчання, здобутих поза університетом. Середній показник за ОП 93,75% свідчить про високий рівень обізнаності, що відповідає вимогам сучасної вищої освіти та стандартам акредитації щодо підтримки індивідуальних освітніх траєкторій: 1 курс (90%) – незважаючи на те, що студенти лише нещодавно вступили, переважна більшість уже проінформована про процедури визнання неформальної освіти, що вказує на якісну роботу кураторів та викладачів під час вступних лекцій. Спостерігається зростання на 4,2% на другому курсі, це свідчить, що студенти стають більш активними у пошуку додаткових можливостей навчання, і викладачі частіше акцентують увагу на тому, які саме сертифікати можуть бути враховані при вивченні профільних дисциплін. Максимальний рівень інформованості – 3 курс (97,6%) – студенти найбільш глибоко інтегровані в професійне середовище, а викладачі активно заохочують їх до проходження спеціалізованих онлайн-курсів, які доповнюють навчальну програму. На 4-му курсі (93,2%) показник дещо знижується порівняно з третім курсом, але залишається стабільно високим. Це може бути пов'язано з тим, що на випускному курсі фокус зміщується на підготовку до кваліфікаційної роботи та передипломну практику, де процедури визнання неформальної освіти вже сприймаються як звичний, пройдений етап.

19. На відкрите питання анкети: «Що вам найбільше сподобалося під час вивчення даної дисципліни?» студенти відмічали практикоорієнтованість та реальні кейси під час розробки власного бізнес-проекту; зміст та актуальність матеріалу (цифрова трансформація, Agile, емоційний інтелект); професіоналізм викладачів та його здатність зацікавити предметом через власний досвід.

20. На відкрите питання анкети: «Що б Ви порадили змінити чи удосконалити для поліпшення якості навчання з даної дисципліни?» переважна більшість опитаних студентів зазначили, що «Доцільно додати більше виїзних занять безпосередньо на підприємства або в офіси компаній, щоб побачити управлінські процеси зсередини» та «Надати більше матеріалів у форматі відеолекцій або коротких онлайн-курсів для самостійного опрацювання».

Результати опитування обговорені
на засіданні кафедри менеджменту і логістики
Протокол № 11 від 10 грудня 2025 року