

# Оцінювання якості підготовки студентів освітньої програми «Облік і оподаткування» спеціальності Облік і оподаткування (РВО Бакалавр)

У травні 2026 року відбулося опитування здобувачів вищої освіти щодо задоволеності якістю освітнього процесу.

До опитування долучилися студенти 1 - 4 курсів освітньої програми «Облік і оподаткування» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

25% респондентів становили студенти першого курсу, 17% - другого, 25 % - третього і 33 % - студенти четвертого курсу.

Опитування щодо якості навчання та задоволеності освітнім процесом проводилося як в цілому за освітньою програмою, так і в розрізі навчальних дисциплін весняного семестру 2025-2026 н.р.

Анкета, яка стосувалася якості освітнього процесу за освітньою програмою в цілому, включала питання щодо:

1. Актуальності навчально-методичного забезпечення;
2. Можливості набуття навичок soft skills (комунікабельність, адаптивність, тайм-менеджмент, критичне мислення, робота в команді), формування загальнокультурних і демократичних цінностей;
3. Інформування та надання можливість вибору навчальних дисциплін під час навчання;
4. Оптимальності розподілу часу на аудиторну та самостійну роботу здобувачів;
5. Залучення професіоналів-практиків до проведення занять та проведення виїзних занять;

6. Створених умов для поєднання навчання і наукових досліджень здобувачів (інформування, можливість участі у наукових заходах), участі в програмах академічної мобільності;

7. Зрозумілості та об'єктивності системи оцінювання;

8. Обізнаності щодо процедури оскарження отриманих оцінок та повторного проходження контрольного заходу;

9. Проведення в університеті заходів щодо роз'яснення змісту та процедур дотримання академічної доброчесності;

10. Достатності обладнання, бібліотечних та інших інформаційних ресурсів для вивчення навчальних дисциплін;

11. Безпечності та комфортності освітнього середовища університету, наявності належно облаштованих укриттів;

12. Можливості брати участь у гуртках художньої самодіяльності, спортивних секціях та різноманітних заходах в рамках реалізації молодіжної політики;

13. Обізнаності здобувачів щодо існування скриньки довіри, через яку можна надати інформацію при виникненні конфліктних ситуацій;

14. Достатності підтримки здобувачів з боку викладачів, кафедр, деканату, підрозділів університету у вирішенні навчальних, організаційних та інших питань;

15. Можливості брати участь у процесі покращення освітньої програми або окремих навчальних дисциплін.

Анкета, яка стосувалася кожної окремої дисципліни, включала такі питання:

1. Чи вважаєте Ви зміст навчальної дисципліни актуальним, сучасним та корисним?

2. Чи інформував викладач на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання?

3. Чи пояснив викладач на першому занятті критерії, порядок, форми та строки проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною?

4. Чи є форми контролю та критерії оцінювання чіткими та зрозумілими?

5. Чи вважаєте Ви, що оцінювання знань з дисципліни протягом семестру було об'єктивним та прозорим?

6. Наскільки складною для вивчення була дисципліна?

7. Скільки часу самостійної роботи щотижнево потребувало вивчення цієї дисципліни?

8. Чи викладач під час проведення занять використовував різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання?

9. Наскільки наявна матеріально-технічна база (стан аудиторій, технічні засоби навчання, комп'ютерне та програмне забезпечення тощо) були достатніми для якісного опанування дисципліни?

10. Чи використовував викладач під час проведення занять новітні методи навчання та викладання, у тому числі пов'язані з розвитком соціальних навичок (soft skills), наприклад інтерактивні лекції, лекції-дискусії, ділові ігри, кейс-методи, інтерактивні /симуляційні тренажери, робота в команді, публічні виступи, міжособистісне спілкування, ведення дискусій і переговорів тощо?

11. Наскільки методи навчання, які застосовував викладач, є ефективними для досягнення очікуваних результатів?

12. Чи усі навчально-методичні розробки, які використовувалися під час проведення занять, є актуальними (опубліковані принаймні за останні п'ять років)?

13. Наскільки зміст навчально-методичних матеріалів, що розміщені на платформі дистанційної освіти Moodle, забезпечує виконання навчальних завдань та засвоєння матеріалу з дисципліни?

14. Чи стикалися Ви з випадками порушення принципів академічної доброчесності з боку інших студентів під час вивчення навчальної дисципліни?

15. Наскільки рівень викладання дисципліни відповідав Вашим очікуванням?

16. Наскільки доступною була можливість отримати консультацію викладача під час вивчення дисципліни?

17. Чи мали ви можливість обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну (курсіві роботи, проєкти, розрахунково-графічні роботи тощо)?

18. Чи заохочував вас викладач до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо?

19. Чи інформував вас викладач про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальною дисципліною?

20. Що вам найбільше сподобалося під час вивчення даної дисципліни?

21. Що б Ви порадили змінити чи удосконалити для поліпшення якості навчання з даної дисципліни?

Більшість респондентів відмічають високий рівень сучасності освітньої програми, актуальність та корисність змісту навчальних дисциплін (рис. 1). Високий рівень актуальності дисциплін відмітили, в середньому, 96 % респондентів.

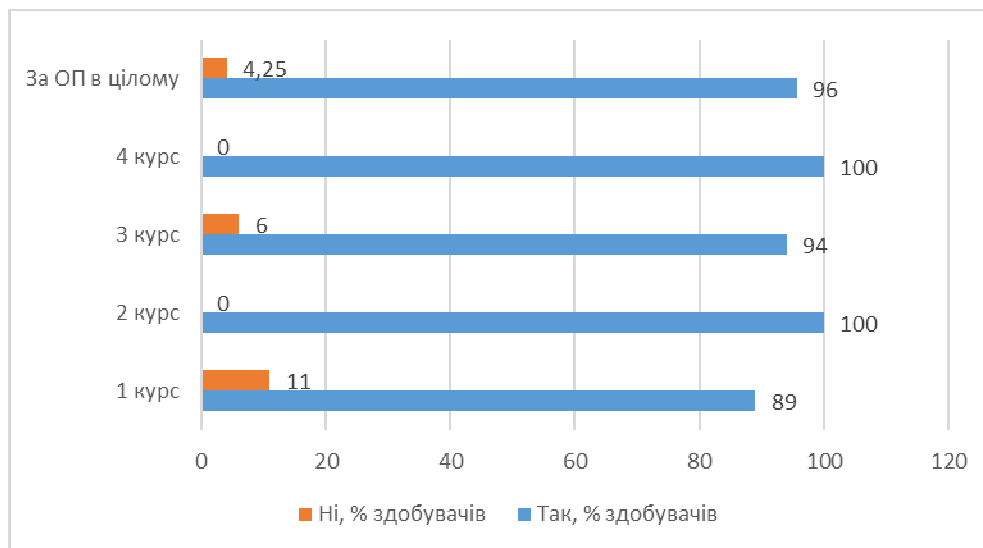


Рис. 1. Актуальність, сучасність та корисність навчальних дисциплін, % респондентів

Результати опитування показують (рис. 2), що загалом викладачі вчасно (на першому занятті) інформують про цілі навчальної дисципліни, її зміст та очікувані результати навчання.

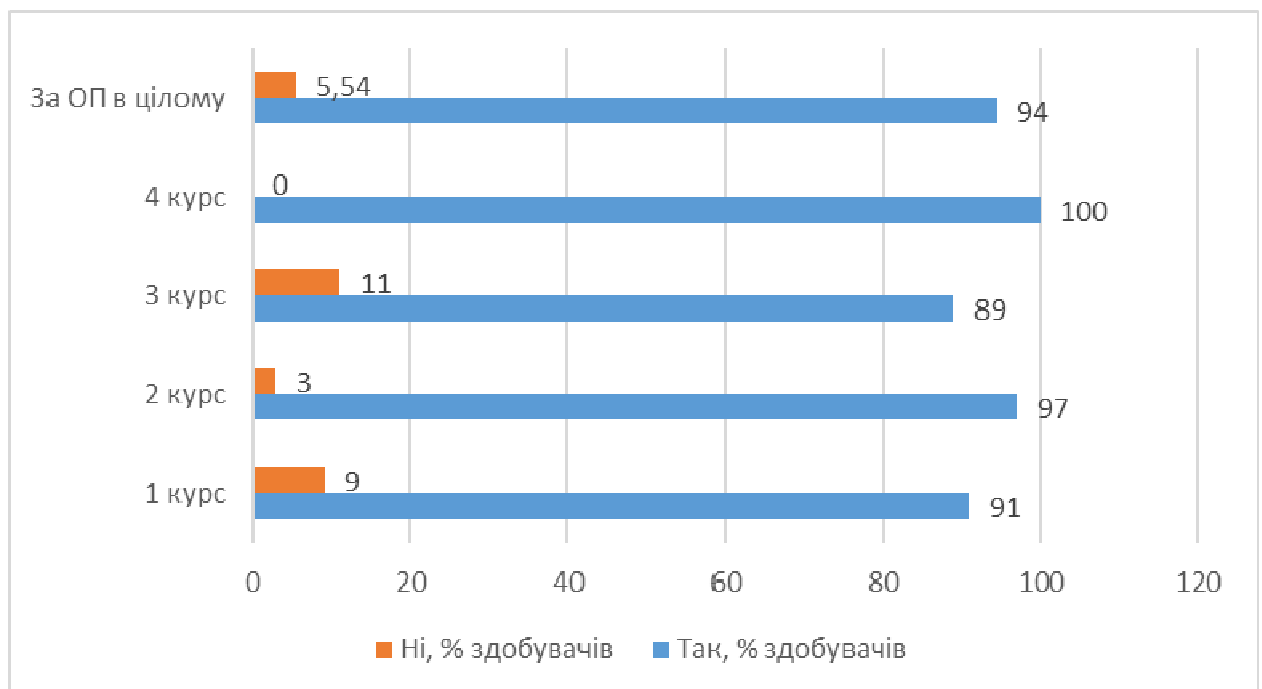


Рис. 2. Інформування на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання, % респондентів

В середньому 98% респондентів підтверджують, що викладачі своєчасно надали інформацію про критерії, порядок, форми та строки проведення поточного й підсумкового контролю знань. Лише на думку окремих здобувачів освіти, викладачі деяких дисциплін на першому занятті не зовсім чітко пояснили критерії, порядок, форми, строки проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною.

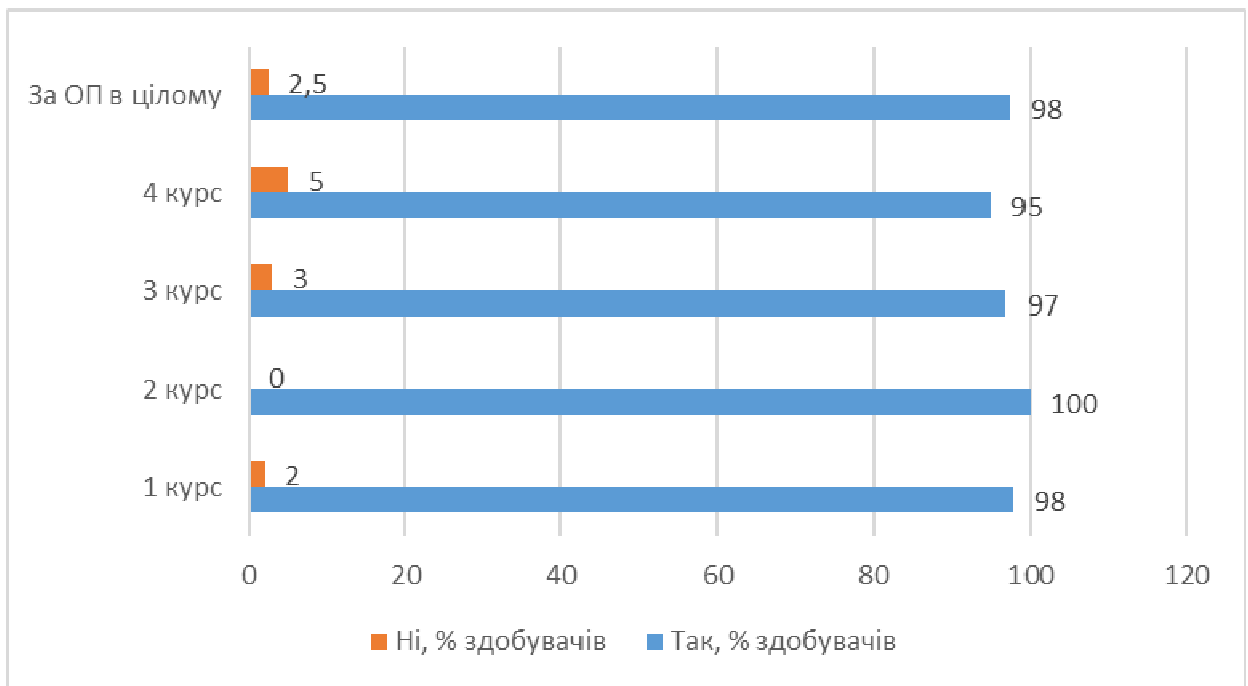


Рис. 3. Своєчасність надання інформацію про критерії, порядок, форми та строки проведення поточного й підсумкового контролю знань, % респондентів

Позитивним є те, що за результатами опитування виявлено, що форми контролю та критерії оцінювання для здобувачів є чіткими та зрозумілими, а рівень прозорості та об'єктивності оцінювання високим (рис. 4).

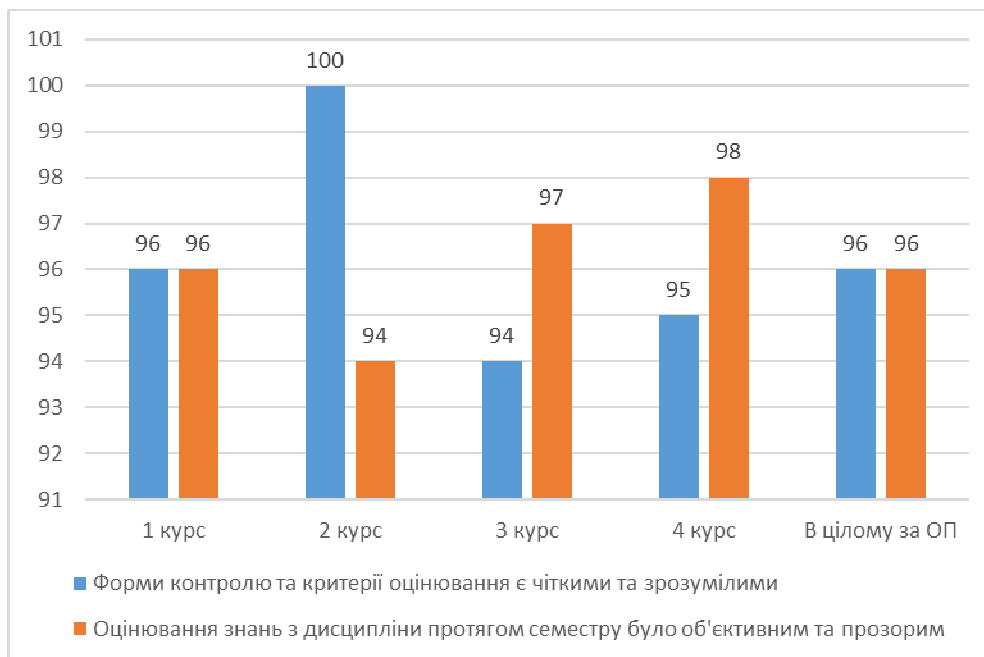


Рис. 4. Чіткість, зрозумілість та об'єктивність оцінювання здобувачів, % респондентів, що надали позитивну відповідь

Загалом студенти усіх курсів вважають, що складність вивчення дисциплін є середньою (рис. 5) і витрачають близько 4-5 годин на тиждень на самостійну роботу за окремою дисципліною.

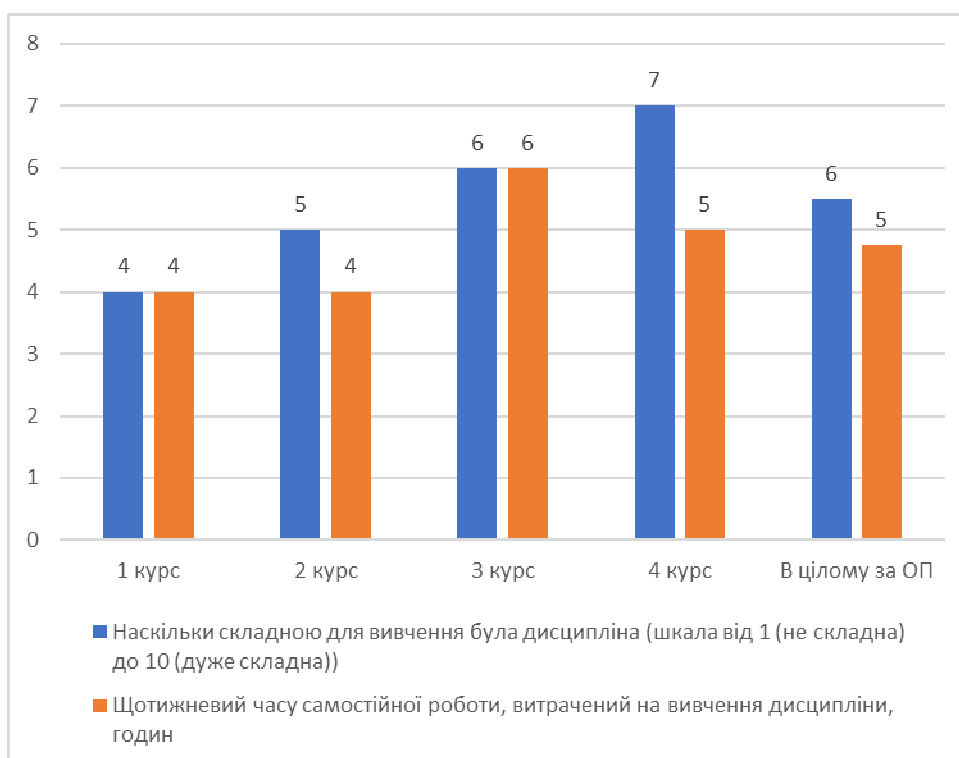


Рис. 5. Складність дисципліни для вивчення

Крім того усі 100% опитаних здобувачів підтвердили, що розподіл часу на аудиторну та самостійну роботу сприяв опануванню навчального матеріалу.

Переважна більшість респондентів зазначили, що викладачі використовують актуальне методичне забезпечення, спеціалізовані програмні продукти, методики, пов'язані з розвитком соціальних навичок (soft skills) та формуванням загальнокультурних і демократичних цінностей (рис. 6).

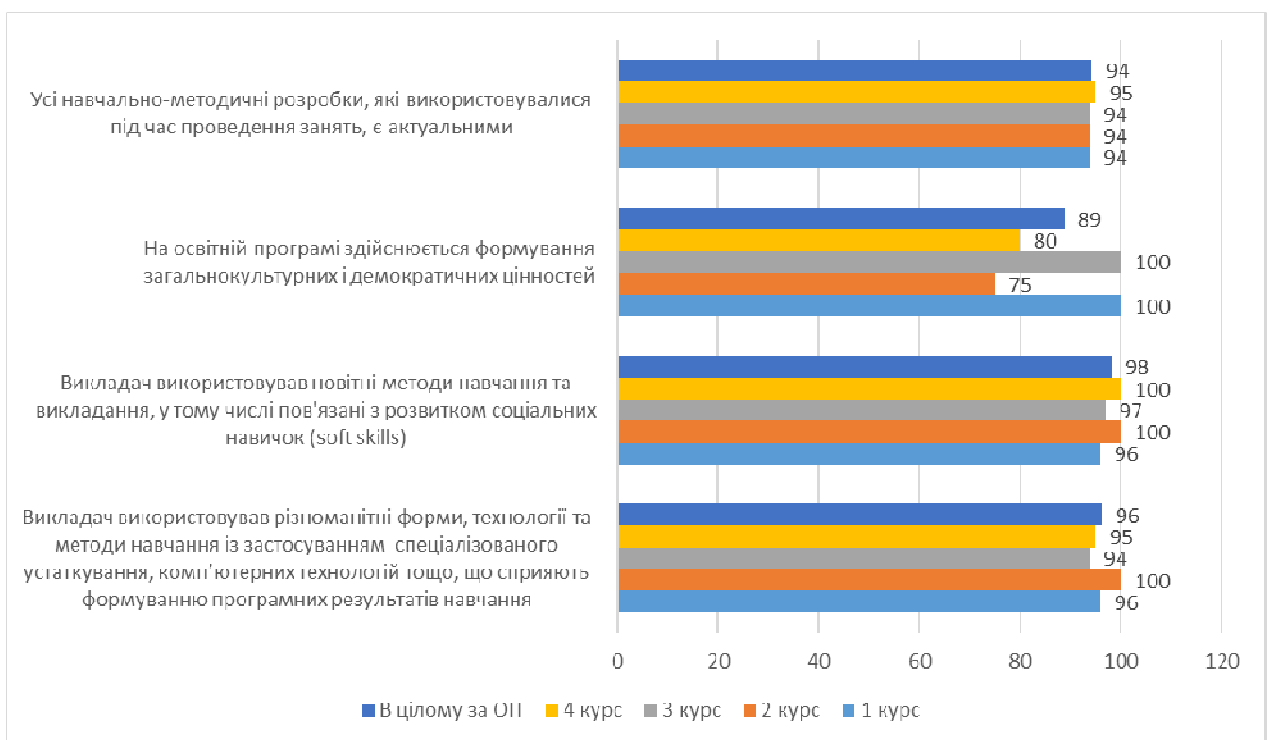


Рис. 6. Використання викладачем актуальних методичних розробок, спеціалізованого програмного забезпечення, методик, пов'язаних з розвитком соціальних навичок (soft skills) та формуванням загальнокультурних і демократичних цінностей, % респондентів, які відповіли «Так»

Усі студенти, які навчаються на освітній програмі, відмічають ефективність для досягнення очікуваних результатів методів навчання, які використовують викладачі, високий рівень навчально-методичних

матеріалів та матеріально-технічної бази, та легкість отримання консультації викладача, що в цілому сприяє виконанню здобувачами навчальних завдань та засвоєнню матеріалів (рис. 7).

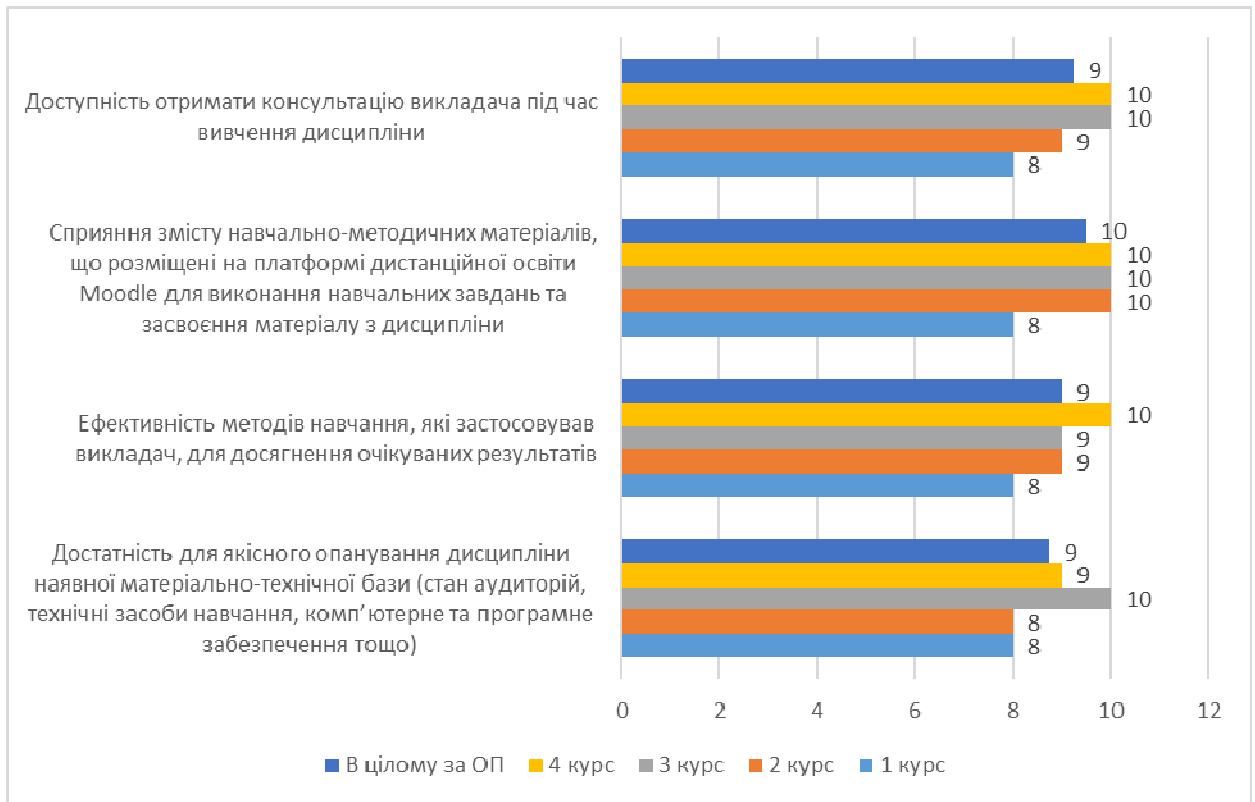


Рис. 7. Якість навчально-методичного забезпечення та матеріально-технічної бази, ефективність методів навчання (за шкалою від 1 (найнижча оцінка) до 10 (найвища оцінка))

Позитивним є те, що всі респонденти зазначили, що під час навчання не стикалися з випадками порушення принципів академічної доброчесності, а в університеті системно проводяться заходи щодо роз'яснення змісту та процедур дотримання академічної доброчесності.

Більшість студентів вважають, що рівень викладання дисциплін є високим (рис. 8).

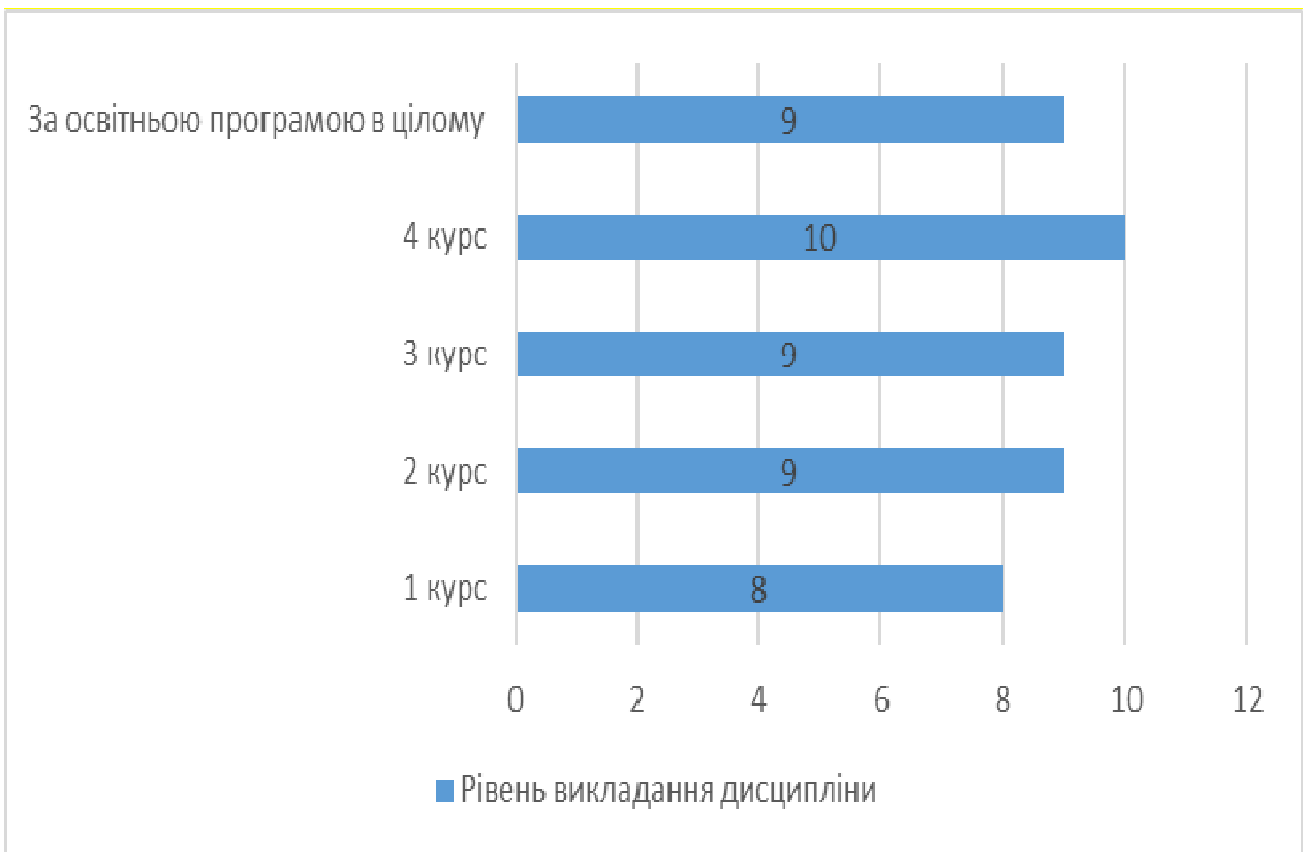


Рис. 8. Рівень викладання навчальної дисципліни (за шкалою від 1 (найнижча оцінка) до 10 (найвища оцінка))

Студенти усіх курсів підтвердили, що на освітній програмі в повній мірі забезпечено здобувачам формування індивідуальної освітньої траєкторії. Здобувачі мали можливість обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власні теми курсових чи розрахунково-графічних робіт, були проінформовані про можливості неформальної освіти, академічної мобільності, порядок обрання вибіркового дисциплін. Усім здобувачам було надано можливість вибору навчальних дисциплін під час навчання (рис. 9).

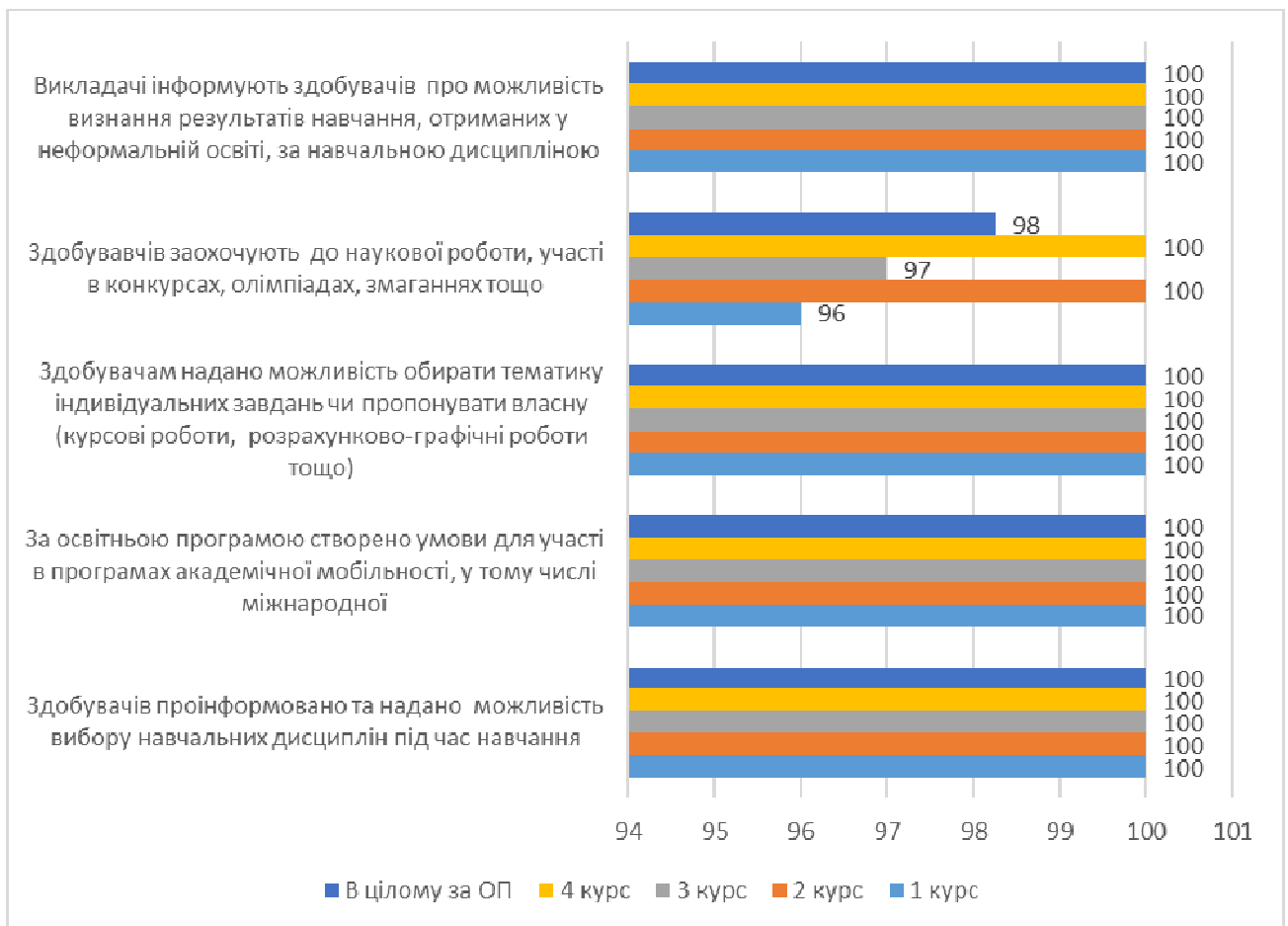


Рис. 9. Формування індивідуальної освітньої траєкторії та заохочення до наукової діяльності, % респондентів, які відповіли «Так»

Абсолютно всі здобувачі зазначили, що освітнє середовище університету є комфортним і безпечним, є належно облаштовані укриття, в університеті існує скринька довіри, через яку можна надати інформацію при виникненні конфліктних ситуацій, а здобувачам надається підтримка з боку викладачів, кафедр, ННІ ФЕУП, підрозділів університету у вирішенні навчальних, організаційних та інших питань.

Переважна більшість студентів підтверджує, що їм надана можливість долучатися до покращення освітньої програми або навчальної дисципліни (рис. 10), що свідчить про те, що в університеті здобувач освіти сприймається як активний учасник освітнього процесу.



Рис. 10. Долученість здобувачів до покращення освітньої програми, % респондентів, які відповіли «Так»

На відкрите питання «Що Вам найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?», здобувачі зазначали:

- викладач; зрозуміле пояснення матеріалу викладачем; методи викладання; зрозумілі конспекти (Іноземна мова, Математика для фінансів та обліку та оподаткування, Менеджмент, Іноземна мова за професійним спрямуванням);

- викладач та великий спортивний зал (фізичне виховання);

- позитивна енергетика викладача та корисний матеріал (Ділові комунікації та етика бухгалтера у бізнесі);

- доступний матеріал, легкий у вивченні (Облік зовнішньоекономічної діяльності);

- методичні рекомендації і завдання на дистанційній платформі чітко оформлені і дуже зручні (Облікова політика);

- цікаві пари, багато різноманітної інформації для вивчення даної дисципліни (Захист обліково-аналітичної інформації, Облік в державному секторі);

- цікаві лекції, гарне пояснення інформації та практичних робіт, заняття на свіжому повітрі (Фінансовий облік);

- робота зі справжніми документами, високий рівень викладання та доступність матеріалу (Аудит);

- викладач та наявність доступу до різноманітного програмного забезпечення (Електронна бухгалтерська звітність);

- викладач, подача матеріалу, самостійне дослідження банків інших країн (Банківська система).

На питання «Що б Ви порадили змінити чи удосконалити для поліпшення якості навчання з даної дисципліни» більшість здобувачів відповіла, що «все і так чудово, нічого покращувати не потрібно», але окремі респонденти надали такі пропозиції:

- прибрати інтеграли в дисципліні «Математика для фінансів та обліку та оподаткування»;

- додати більше вправ на граматику, зменшити кількість аудіо занять (Іноземна мова за професійним спрямуванням);

- більш чітко систематизувати матеріал до самостійної роботи (Захист обліково-аналітичної інформації).

Дякуємо здобувачам вищої освіти, які долучились до опитування з метою покращення якості вищої освіти.