

**Оцінювання якості підготовки студентів
спеціальності D4 (281) «Публічне управління та адміністрування»
(бакалаврського) рівня вищої освіти
другий семестр 2025-2026 навчального року**

З 4 травня 2026 по 15 травня 2026 року тривало опитування здобувачів вищої освіти щодо задоволеності якістю освітнього процесу. В опитуванні взяли участь студенти 1-4 курсів спеціальності **«Публічне управління та адміністрування»** першого (бакалаврського) рівня вищої освіти денної форми навчання.

17% усіх респондентів склали студенти 1-го курсу, 10% – 2-го, 43% – 3-го і 33% – студенти 4-го курсу.

Метою опитування було всебічне оцінювання якості підготовки студентів та збір їхніх відгуків щодо різних аспектів освітнього процесу, виявлення сильних сторін програми, а також визначення напрямків для її подальшого вдосконалення, забезпечуючи відповідність актуальним вимогам ринку праці та потребам здобувачів.

Опитування щодо якості навчання та задоволеності освітнім процесом проводилося в розрізі кожної навчальної дисципліни весного семестру 2025-2026 н.р.

Анкета включала наступні питання:

1. Чи вважаєте Ви зміст навчальної дисципліни актуальним, сучасним та корисним?
2. Чи інформував вас викладач на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання?
3. Чи пояснив викладач на першому занятті критерії, порядок, форми та строки проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною?
4. Чи є форми контролю та критерії оцінювання для вас чіткими та зрозумілими?
5. Чи вважаєте Ви, що оцінювання знань з дисципліни протягом семестру було об'єктивним та прозорим?
6. Оцініть, наскільки складною для вивчення була дисципліна?
7. Оцініть скільки часу самостійної роботи потребувало вивчення цієї дисципліни щотижнево?
8. Під час проведення занять викладач використовував різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання
9. Оцініть наскільки наявна матеріально-технічна база (стан аудиторій, технічні засоби навчання, комп'ютерне та програмне забезпечення тощо) були достатніми для якісного опанування дисципліни
10. Під час проведення занять викладач використовував новітні методи навчання та викладання, у тому числі пов'язані з розвитком соціальних навичок (soft skills). Наприклад, це можуть бути: інтерактивні лекції, лекції- дискусії, ділові ігри, кейс-методи, інтерактивні/симуляційні тренажери, робота в команді,

публічні виступи, міжособистісне спілкування, ведення дискусій і переговорів тощо.

11. Оцініть, наскільки методи навчання, які застосовував викладач, є ефективними для досягнення очікуваних результатів

12. Чи усі навчально-методичні розробки, які використовувалися під час проведення занять, є актуальними (опубліковані принаймні за останні п'ять років)

13. Оцініть, наскільки зміст навчально-методичних матеріалів, що розміщені на платформі дистанційної освіти Moodle, забезпечує виконання навчальних завдань та засвоєння матеріалу з дисципліни

14. Чи стикалися Ви з випадками порушення принципів академічної доброчесності з боку інших студентів під час вивчення навчальної дисципліни? (списування, академічний плагіат, фальсифікація тощо)

15. Оцініть, наскільки рівень викладання дисципліни відповідав Вашим очікуванням

16. Оцініть, наскільки доступною була можливість отримати консультацію викладача під час вивчення дисципліни

17. Чи мали ви можливість обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну (курскові роботи, проекти, розрахунково-графічні роботи тощо)?

18. Чи заохочував вас викладач до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо

19. Чи інформував вас викладач про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальною дисципліною?

20. Що вам найбільше сподобалося під час вивчення даної дисципліни?

21. Що б Ви порадили змінити чи удосконалити для поліпшення якості навчання з даної дисципліни?

За результатами опитування за цим питанням визначено наступне:

1. 100% студентів вважають зміст навчальних дисциплін освітньої програми актуальним, сучасним та корисним для їхньої спеціальності (рис. 1).

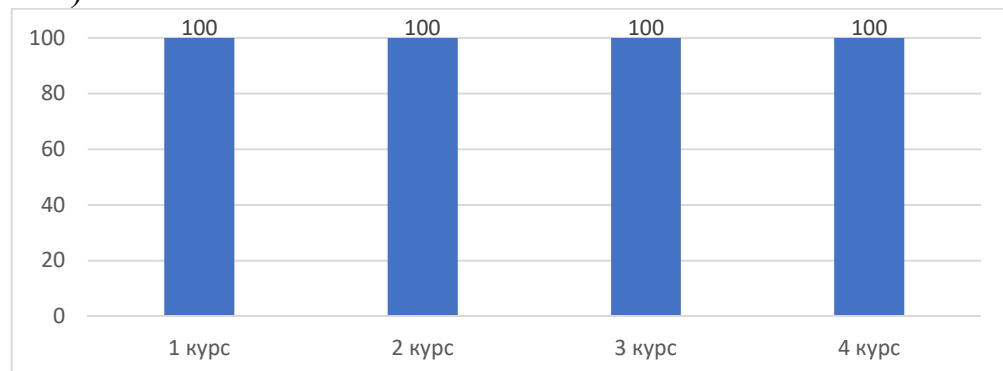


Рис. 1. Рівень актуальності, сучасності та корисності для спеціальності навчальної дисципліни, % респондентів

2. Аналіз анкетування свідчить, що 99,4% студентів підтверджують, що були проінформовані викладачами на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання

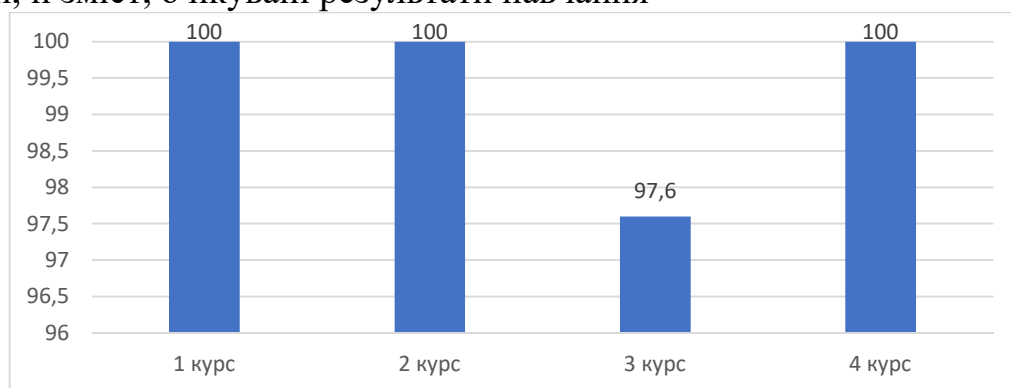


Рис. 2 Рівень проінформовані викладачами на першому занятті про цілі навчальної дисципліни, її зміст, очікувані результати навчання, % респондентів

3. Аналіз всіх наведених відповідей респондентів засвідчує, що 98,8% студентів підтвердили, що викладачі на першому занятті пояснили критерії, порядок, форми та строки проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною (рис. 3)

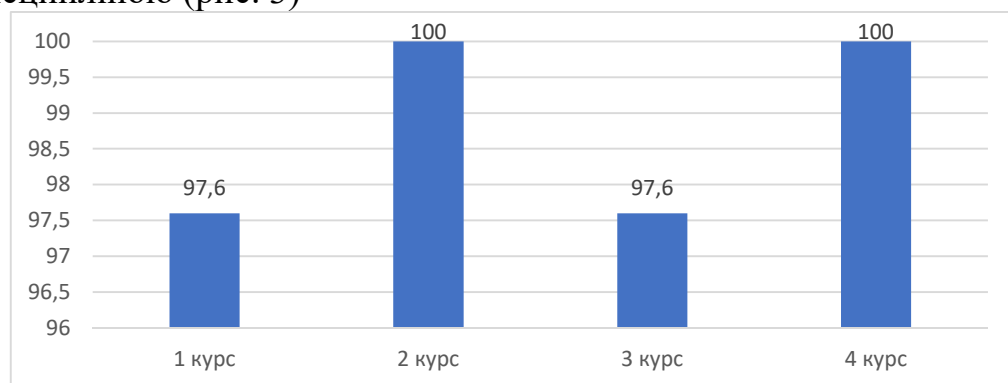


Рис. 3. Рівень чіткості та зрозумілості пояснень критеріїв, порядку, форми та строків проведення поточного та підсумкового контролю знань за дисципліною викладачами на першому занятті, % респондентів

4. Для 99,4% респондентів форми контролю та критерії оцінювання чіткі та зрозумілі (рис. 4)

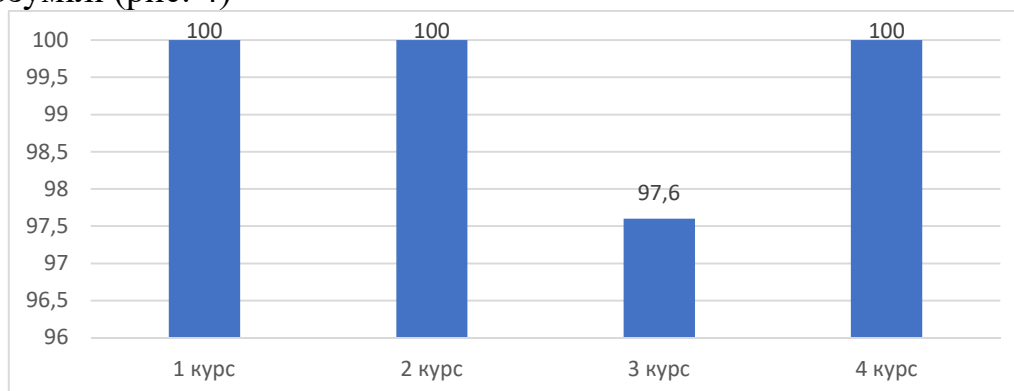


Рис. 4. Рівень розуміння серед студентів чіткості форм контролю та критерії оцінювання викладачами, % респондентів

5. Аналіз анкетування показує, 99,1% студентів вважають, що оцінювання знань з дисципліни протягом семестру було об'єктивним та прозорим (рис. 5)

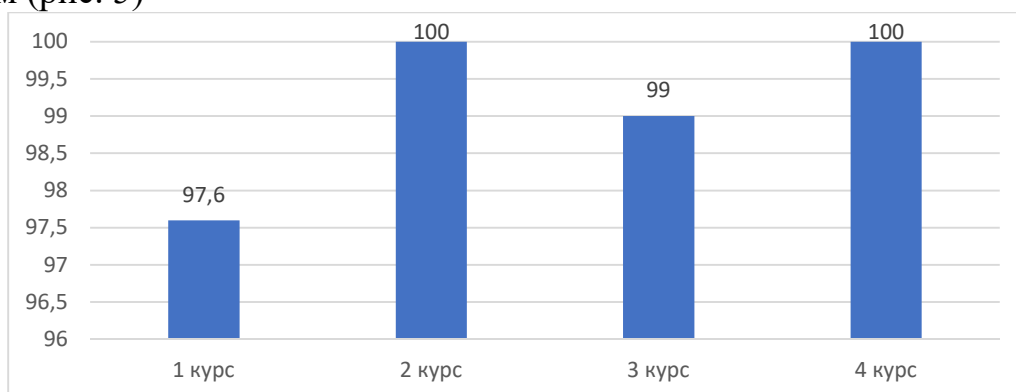


Рис. 5 Рівень об'єктивності та прозорості оцінювання знань з дисциплін протягом семестру, % респондентів

6. За результатами анкетування на питання: «Оцініть, наскільки складною для вивчення була дисципліна?» від 1 (легко) до 10 (складно) балів визначено наступне: вивчення дисциплін було складним в середньому складає 6,4 балів, що свідчить про помірну складність дисциплін освітньої програми (рис. 6)?

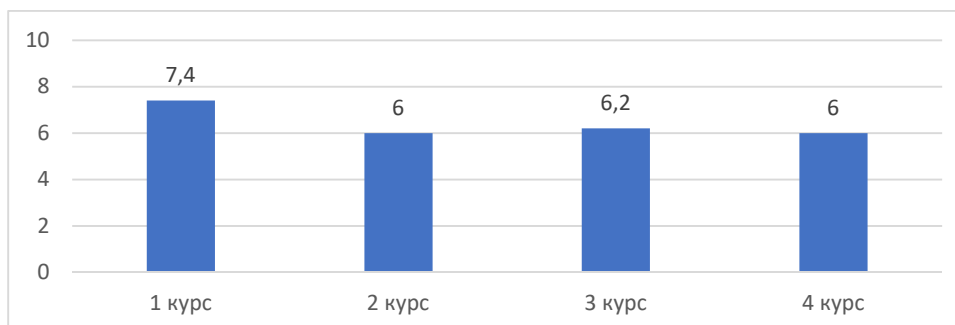


Рис. 6 Наскільки складною для вивчення була дисципліна, бал респондентів від 1 до 10

7. За результатами анкетування на питання: «Оцініть скільки часу самостійної роботи потребувало вивчення цієї дисципліни щотижнево? До 1 години, 1-2 години, 3-5 годин, 6 годин і більше 40,1% респондентів витрачають від 3 до 5 годин (рис. 7)

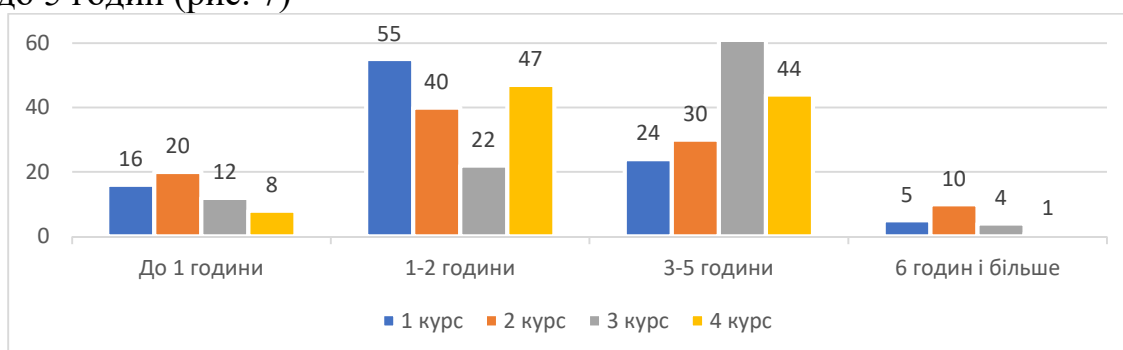


Рис. 7 Час самостійної роботи, що потребувало вивчення дисциплін щотижнево, год.

8. Аналіз анкетування показує, що 64% студентів підтверджують використання викладачами під час проведення занять різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання (рис. 8)

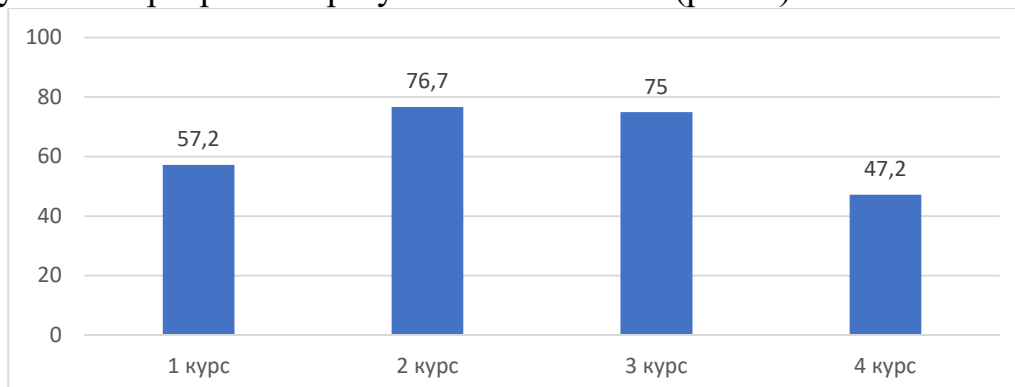


Рис. 8. Рівень використання викладачами під час проведення занять різноманітні форми, технології та методи навчання із застосуванням лабораторного обладнання, спеціалізованого устаткування, комп'ютерних технологій тощо, що сприяють формуванню програмних результатів навчання, % респондентів

9. Оцініть анкет показує, що студентів високо оцінюють (9,4 бали із 10 (шкала оцінювання від 1 до 10 передбачає, що 1 – найнижча оцінка, а 10 – найвища оцінка)) наявну матеріально-технічна база (стан аудиторій, технічні засоби навчання, комп'ютерне та програмне забезпечення тощо) та вони були достатніми для якісного опанування дисципліни

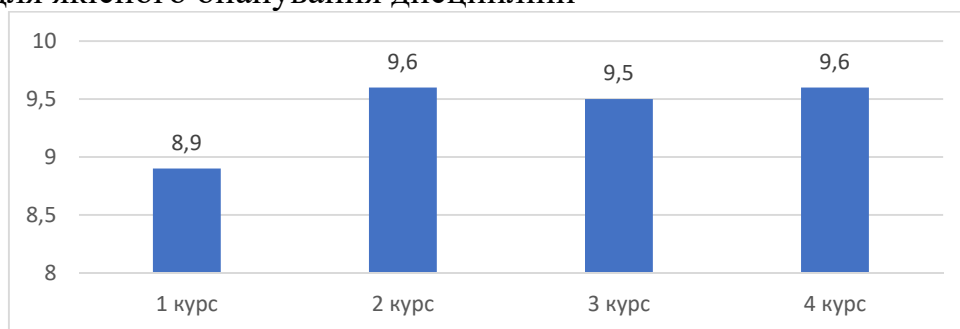


Рис. 9 Оцінка наявної матеріально-технічної база, бал респондентів від 1 до 10

10. Аналіз анкетування студентів засвідчив те, що 92% студентів підтверджують, що під час проведення занять викладач використовував новітні методи навчання та викладання, у тому числі пов'язані з розвитком соціальних навичок (soft skills).

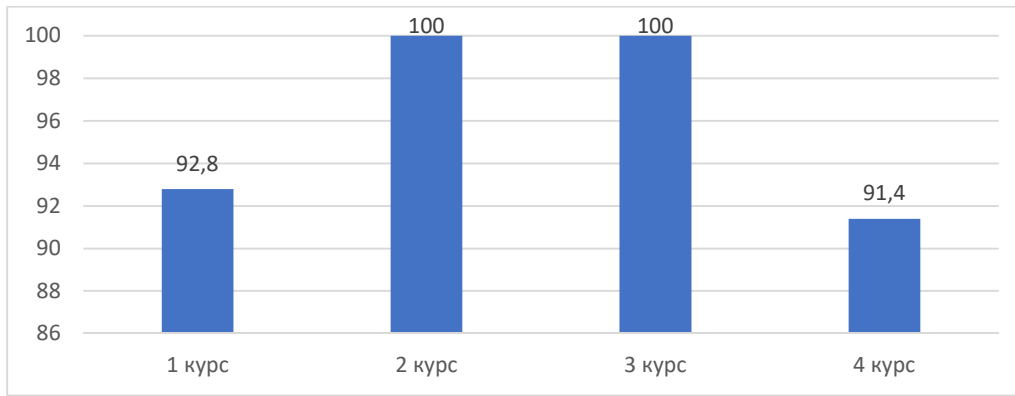


Рис. 10. Рівень використання викладачем методики, пов'язаних з розвитком соціальних навичок (soft skills), % респондентів

11. Студенти високо оцінюють ефективність методів навчання, що їх використовують викладачі: середній показник становить 8.3 бали із 10 (шкала оцінювання від 1 до 10 передбачає, що 1 – найнижча оцінка, а 10 – найвища оцінка). Це однозначно свідчить про те, що викладацькі підходи є дуже ефективними та сприяють якісному засвоєнню дисциплін (рис. 10)

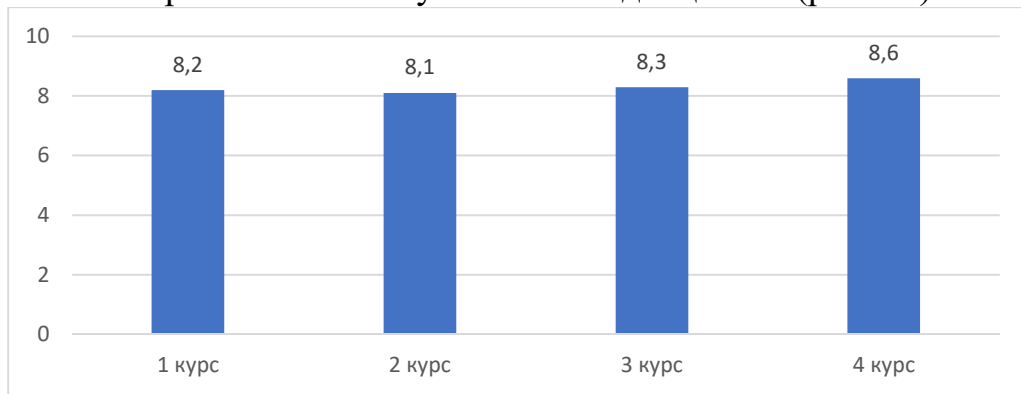


Рис. 11 Рівень ефективності методів навчання для досягнення очікуваних результатів, які застосовує викладач, бал респондентів від 1 до 10

12. За результатами анкетування на питання: «Чи усі навчально-методичні розробки, які використовувалися під час проведення занять, є актуальними (опубліковані принаймні за останні п'ять років)» 94,2% респондентів надали позитивну відповідь.

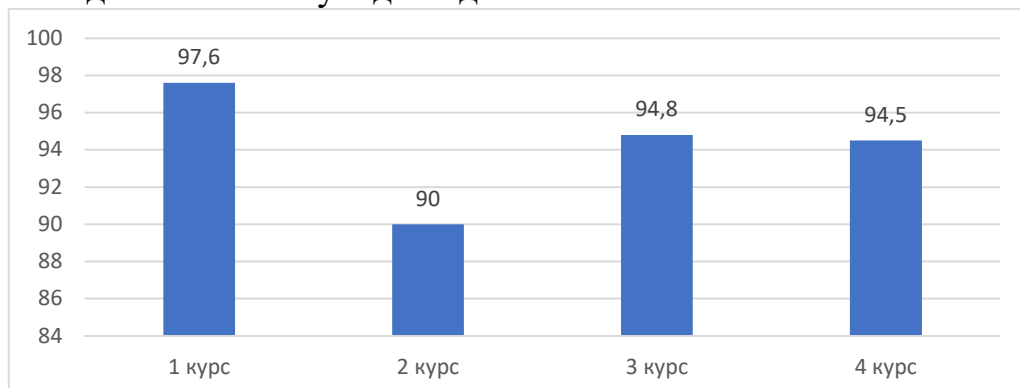


Рис. 12. Рівень актуальності навчально-методичних розробок, які використовувалися під час проведення занять, % респондентів

13. Студенти високо оцінюють зміст навчально-методичних матеріалів, що розміщені на платформі дистанційної освіти Moodle, забезпечує виконання навчальних завдань та засвоєння матеріалу з дисципліни, середній показник становить 8.35 бали із 10 (де 1 – неефективно, 10 – ефективно)

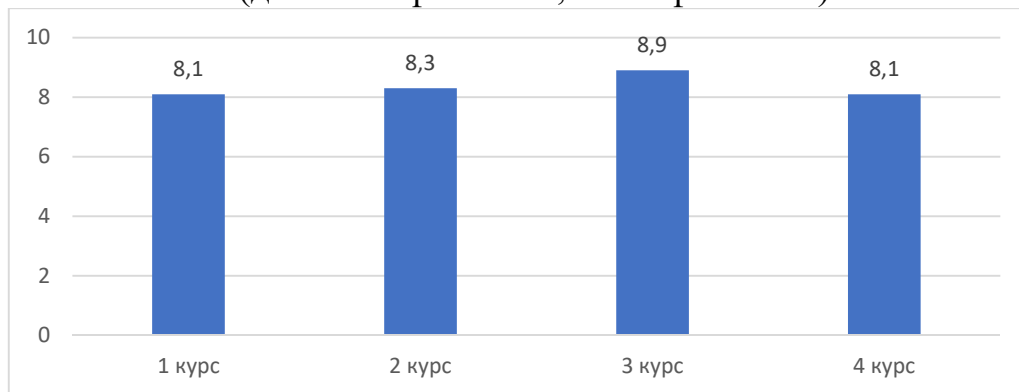


Рис. 13 Рівень змісту навчально-методичних матеріалів, що розміщені на платформі дистанційної освіти Moodle, забезпечує виконання навчальних завдань та засвоєння матеріалу з дисципліни, бал респондентів від 1 до 10

14. Відповідно до результатів анкетування вісі респонденти відмітили, що під час вивчення навчальних дисциплін не стикалися з випадками порушення принципів академічної доброчесності з боку інших студентів, такими як списування, академічний плагіат чи фальсифікація? Це свідчить про високий рівень дотримання етичних норм у навчальному процесі (рис. 13)

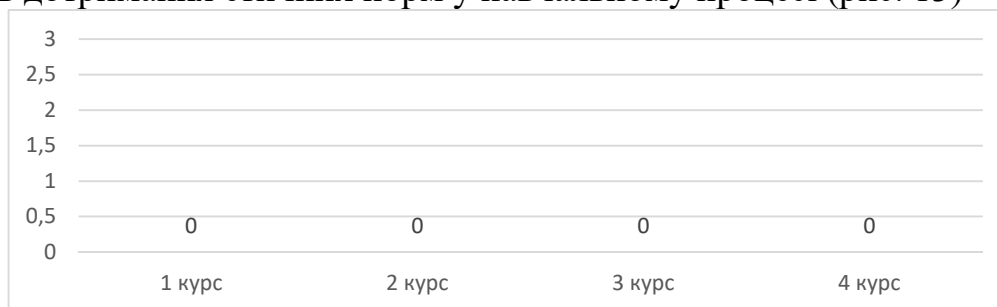


Рис. 14. Рівень випадків порушення принципів академічної доброчесності з боку інших студентів, % респондентів

15. Аналіз анкетування показує, що студенти в цілому високо оцінюють відповідність рівня викладання дисциплін своїм очікуванням (шкала оцінювання від 1 до 10 передбачає, що 1 – найнижча оцінка, а 10 – найвища оцінка) (рис. 14), так як середня оцінка 8,6.

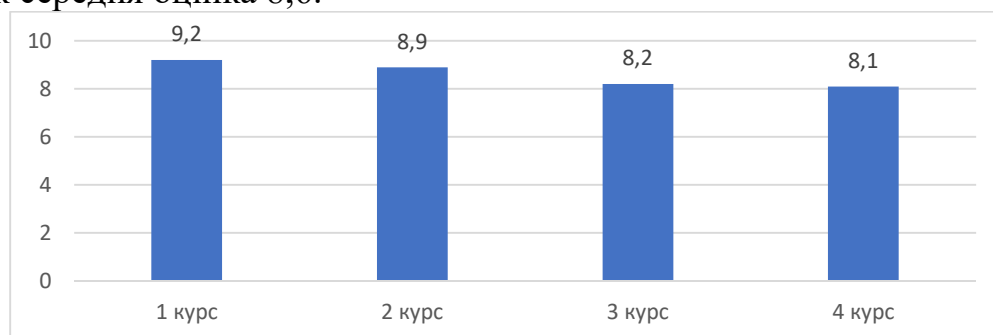


Рис. 15. Рівень викладання навчальних дисципліни очікуванням студентів, бал респондентів від 1 до 10

Зокрема, найвищий показник зафіксовано серед студентів першого о курсу (9,2 балів), що свідчить про їхню значну задоволеність якістю викладання на цьому етапі навчання. Позитивні результати також демонструють й інші крси: другий курс (8,9 балів) та третій курс (8,2 бали), четвертий курс (8,1) підтверджуючи стабільно високий рівень сприйняття навчального процесу.

16. Опитування показало, що студенти мають можливість отримати консультацію викладача під час вивчення дисциплін, оцінивши її на 8,65 балів зі 10 можливих (рис. 16). Найвищий рівень доступності консультацій відзначили студенти четвертого курсу (8,9 балів) та другого курсу (8,9 бали), що є відмінним показником. Студенти третього курсу (8,5 балів) також високо оцінили цей аспект, що є важливим для їхньої адаптації до університетського середовища. Хоча показник для першого курсу (8,3 бали) є дещо нижчим порівняно з іншими, він все ще відображає значну доступність консультацій.

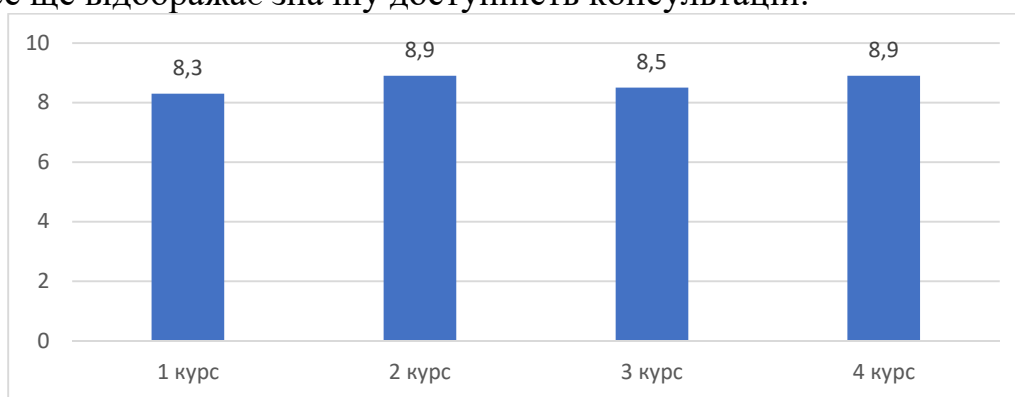


Рис. 16. Рівень консультативної підтримки викладачів під час вивчення дисципліни, бал респондентів від 1 до 10

17. Опитування більшості респондентів вказує на високий ступінь можливості вибору або пропонування власної тематики індивідуальних завдань (курскові роботи, проекти, розрахунково-графічні роботи тощо) для студентів освітньої програми. Це свідчить про гнучкість навчального процесу та можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів (рис. 17). Респонденти 1 курсу відповідно до навчального плану не мають такого типу робіт, тому не приймали участь в опитуванні за даним питанням.

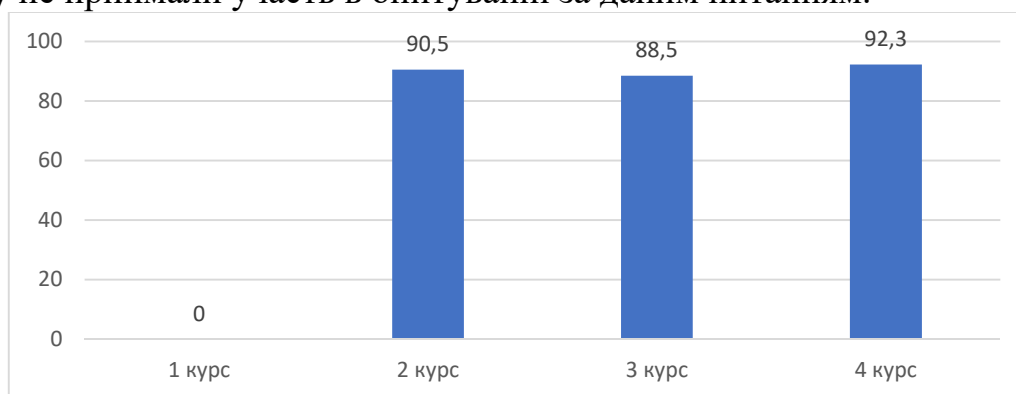


Рис. 17. Рівень можливості обирати тематику індивідуальних завдань чи пропонувати власну, % респондентів

18. Результати анкетування показують, що 90,4% студентів відмічають заохочення з боку викладача до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо (рис. 18)

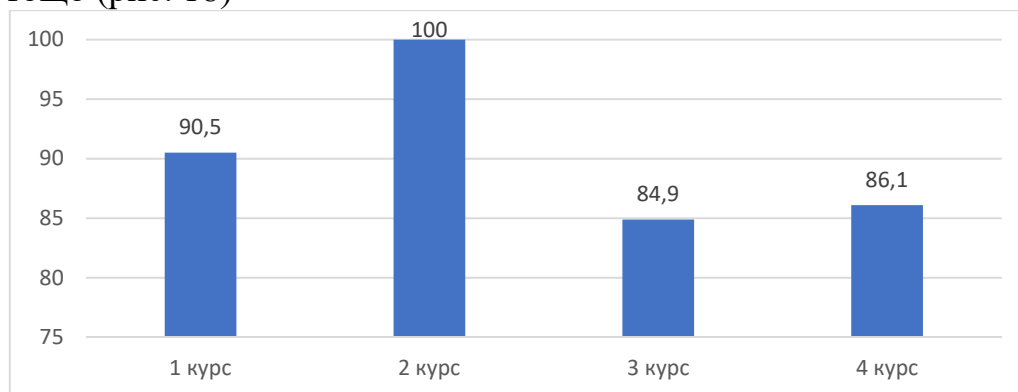


Рис. 18 Рівень заохочення з боку викладача до наукової роботи, участі в конкурсах, олімпіадах, змаганнях тощо, % респондентів

19. 89,3% опитаних студентів відзначають, що викладачі інформували про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, за навчальними дисциплінами.

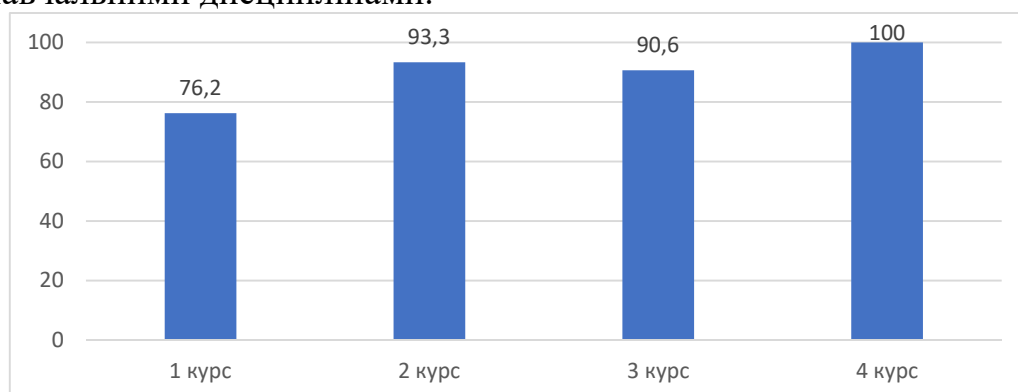


Рис. 19 Рівень інформування викладачами про можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті

20. На відкрите питання анкети: «Що вам найбільше сподобалося під час вивчення даної дисципліни?» студенти відмічали конкретних викладачів та взаємодію з ним, практичну спрямованість матеріалу навчальної дисципліни, наявність цікавих прикладів, тем, залучення практиків, а також можливість творчого підходу та використання сучасних технологій: (онлайн-платформ, програмного забезпечення, мультимедійних презентацій), що робило навчання більш цікавим.

21. На відкрите питання анкети: «Що б Ви порадили змінити чи удосконалити для поліпшення якості навчання з даної дисципліни?» переважна більшість опитаних студентів зазначили, що дисципліни викладаються на досить високому рівні і не потребують суттєвих змін чи коригувань.